



Vai Krāslavas novada pašvaldība sabiedrisko
kārtību un drošību nodrošina efektīvi,
ekonomiski un atbilstoši normatīvo aktu
prasībām?

Rīga 2018



Latvijas Republikas
Valsts kontrole

Revīzijas ziņojums

Vai Krāslavas novada pašvaldība sabiedrisko kārtību un drošību nodrošina efektīvi, ekonomiski un atbilstoši normatīvo aktu prasībām?

2018. gada 22. februārī

Likumības un lietderības revīzija “Vai pašvaldību rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, ir efektīva, ekonomiska un atbilst normatīvo aktu prasībām?”

Revīzija veikta, pamatojoties uz Valsts kontroles Piektā revīzijas departamenta 2016. gada 5. decembra revīzijas uzdevumu Nr. 2.4.1-47/2016.

Vāka noformējumā izmantota fotogrāfija no tīmekļa vietnes <https://depositphotos.com/-152793114-l-2015-jpg.html>



Cienījamais lasītāj!

Pašvaldība ir viens no vairākiem spēlētājiem sabiedriskās kārtības nodrošināšanā. Lai iedzīvotāji savā pašvaldībā varētu justies droši, ir svarīga katra spēlētāja atbildīga un mērķtiecīga rīcība, kā arī laba visu iesaistīto pušu sadarbība.

Sadarbība ir vispirms svarīga, lai identificētu katrā pašvaldībā sabiedriskās kārtības jomā darāmos darbus. Bez pašvaldības policijas darba rezultātu vērtēšanas, bez informācijas no Valsts policijas saņemšanas, bez pašvaldības iedzīvotāju uzklaušanās, tas ir neiespējami vai vismaz ļoti grūti izdarāms.

Labs saimnieks nekaisa graudus no lidmašīnas, cerot, ka tie iesēties pareizajās dobītēs, bet gan rūpīgi iesēj tos paredzētajā laukā. Arī pašvaldības pienākumi nebeidzas ar pašvaldības policijas izveidošanu. Pašvaldībai ir jāiedod policijai ceļa karte sabiedriskās kārtības jomā veicamajiem darbiem – vai tā būtu skolēnu drošība, žūpības apkarošana, zāles applaušanas uzraudzība vai kas cits pašvaldībā aktuāls un tās iedzīvotājiem nepieciešams.

Sadarbība ir ne mazāk būtiska arī tieši veicot pasākumus sabiedriskās kārtības nodrošināšanai pašvaldībā. Pašvaldības policijas, citu pašvaldības kontrolējošo iestāžu, Valsts policijas resursu apvienošana un darba koordinēšana ir vēlama ne tikai lielu masu pasākumu norises laikā, bet nepieciešama arī ikdienas darbā.

Revīzijā, strādājot kopā ar pašvaldības policijas darbiniekiem, mēs saskatījām iespējas pilnveidot darba plānošanu, kā arī rezultātu novērtēšanu un atspoguļošanu pašvaldības vadībai un iedzīvotājiem.

Pateicamies Krāslavas novada pašvaldības vadībai un darbiniekiem par sadarbību, sniedzot revīzijas veikšanai nepieciešamo informāciju un paskaidrojumus! Tas ļāva mums iegūt vispusīgu priekšstatu par sabiedrisko kārtību Krāslavas novada pašvaldības administratīvajā teritorijā un par jomu valstī kopumā.

Vienlaikus ar šī revīzijas ziņojuma publicēšanu publiskojam arī revīzijas ietvaros Krāslavas novadā veiktās iedzīvotāju aptaujas par sabiedrisko kārtību rezultātus, kas, mūsaprāt, būs noderīga pašvaldībai, ieviešot sniegtos ieteikumus.

Ar cieņu

departamenta direktors

Edgars Korčagins

Saturs

Kopsavilkums	6
Motivācija.....	6
Galvenie secinājumi	7
Būtiskākie ieteikumi.....	9
Revīzijas ziņojuma struktūra	10
Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas jomas apraksts	11
Kas valstī nodarbojas ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu?	11
Sabiedriskās kārtības nodrošināšana Pašvaldībā	15
<i>Pašvaldības raksturojums</i>	15
1. Vai Pašvaldības un Pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir efektīva?	17
1.1. Vai Pašvaldības faktiskās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai?	19
<i>Informēšana par policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām</i>	21
<i>Uzticēšanās Pašvaldības policijai un apmierinātība ar tās darbu</i>	22
<i>Pašvaldības policijas darba un attieksmes pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām vērtējums</i>	23
<i>Sadarbība un atbalsts sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā</i>	26
1.2. Vai Pašvaldības policijas darbs tiek plānots un plānu izpilde tiek kontrolēta?	27
<i>Sabiedriskās kārtības nodrošināšanas darba plānošana un rezultatīvo rādītāju noteikšana</i>	28
<i>Pašvaldības policijas spēja reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai</i>	30
<i>Pašvaldības policijas darbības rezultāti un panāktie uzlabojumi sabiedriskās kārtības nodrošināšanā</i>	30
2. Vai Pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst normatīvo aktu prasībām?	32
Vai Pašvaldības policija nodrošina visu likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpildi?	32
<i>Saistošo noteikumu ievērošanas kontrole</i>	32
<i>Personu aizsardzības pret vardarbību nodrošināšana</i>	34

Pašvaldības viedoklis	36
Revīzijas raksturojums, kritēriji un metodes.....	37
Revīzijas mērķis	37
Juridiskais pamatojums	37
Revidentu un revidējamās vienības atbildība.....	37
Revīzijas apjoms.....	37
Revīzijas kritēriji	39
Revīzijas metodes.....	40
Pielikums. Iedzīvotāju un sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbinieku aptaujas rezultātu apkopojums.....	41
Atsauces.....	51

Kopsavilkums

Motivācija

Sabiedrībā aizvien aktuālāki kļūst jautājumi, kas skar valsts un pašvaldības kompetenci sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, tāpēc ir būtiski saprast, kāda loma sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir atvēlēta vietējo pašvaldību institūcijām un kā tās iesaistās sabiedriskās kārtības nodrošināšanā.

Šobrīd spēkā esošais normatīvais regulējums paredz iespēju pašvaldībām, iesaistoties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, izveidot pašvaldības policijas, kas vairākās pašvaldībās arī ir izveidotas.

Policijas darbība mūsdienu sabiedrībā tiek vērtēta atbilstoši tam, cik efektīvi tiek nodrošināta sabiedriskā kārtība.

Tomēr vide, kurā darbojas pašvaldības policija, bieži mainās. Izmaiņas notiek ne tikai sabiedrībā vai policijas spējā nodrošināt sabiedrisko kārtību un drošību, bet arī attiecībā uz risināmajām problēmām un policijas lomu sabiedrībā, kurai būtu jābalstās uz policijas un sabiedrības savstarpēju sadarbību.

Valsts kontroles ieskatā pašvaldībām, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā un pieņemot lēmumus par institūciju izveidošanu, kurām tiks uzticēti sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas uzdevumi, ir svarīgi noskaidrot gan sabiedrības intereses un viedokli, gan arī apzināt un novērtēt objektīvo situāciju sabiedriskās kārtības jomā, lai izstrādātu rīcības plānus identificēto risku un problēmu risināšanai.

Valsts kontrole pašvaldībās ir veikusi vairākas revīzijas, kurās tika pārbaudīta pašvaldību vairāku autonomo funkciju izpilde un darbību atbilstība normatīvo aktu prasībām. Revīziju rezultāti norāda, ka pašvaldībās vēl arvien tiek identificētas vairākas sistēmiskas problēmas, kas ir jārisina, lai pašvaldības ar finanšu līdzekļiem rīkotos gan likumīgi, gan lietderīgi.

Pašvaldībās bieži vien trūkst skaidra redzējuma par pašvaldības attīstību un funkciju izpildīšanas iespējām. Pašvaldības savus risināmos jautājumus neiekļauj atbilstošos plānošanas dokumentos, lai tie būtu praktiski izmantojami kā vadības instrumenti noteikto uzdevumu izpildei un mērķu sasniegšanai.

Revīzija tika veikta, lai pievērstu pašvaldību lielāku uzmanību veicamajiem uzdevumiem, darbībām un pienākumiem, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā savā administratīvajā teritorijā.



Revīzija ir veikta, lai pievērstu pašvaldības uzmanību veicamajiem uzdevumiem, darbībām un pienākumiem, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā savā administratīvajā teritorijā.

Galvenie secinājumi

Krāslavas novada pašvaldības policija (turpmāk tekstā – Pašvaldības policija) revidējamā laika posmā, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Krāslavas novada pašvaldības (turpmāk tekstā – Pašvaldība) administratīvajā teritorijā, kopumā ir nodrošinājusi likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpildi.

Vienlaikus revīzijā konstatētais norāda uz iespējām Pašvaldībai uzlabot Pašvaldības policijas darbības efektivitāti.

Pašvaldības policijas darbības efektivitātes novērtēšanai būtisks priekšnoteikums ir pastāvošo problēmu identificēšana un risināšana – apzinot risināmās problēmas un to apmērus, kā arī nosakot to risināšanas prioritātes. Pašvaldība, neveicot minētās darbības, nevar nodrošināt mērķtiecīgu Pašvaldības policijas darbību.

Revīzijas laikā, vērtējot Pašvaldības un Pašvaldības policijas darbības efektivitāti atbilstoši četriem revīzijā izvirzītajiem un ar Pašvaldību saskaņotajiem kritērijiem, secinām, ka Pašvaldības un Pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā nav vērtējama kā efektīva, jo divi izvirzītie kritēriji tika sasniegti daļēji, bet divus nebija iespējams izvērtēt.

Pašvaldība nav radījusi priekšnoteikumus Pašvaldības policijas darbības efektivitātes vērtēšanai, jo Pašvaldības policijas darba plānos nav noteikti konkrēti izpildāmie uzdevumi ar izpildes termiņiem, sasniedzamie rezultāti un izmērāmi to sasniegšanas rādītāji, pēc kuriem varētu novērtēt policijas uzdevumu izpildes rezultātus un resursu nepieciešamību.

Vērtējot sabiedriskās kārtības nodrošināšanā risināmo problēmu atbilstību sabiedrības interesēm un objektīvajai situācijai, nebija konstatējama iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas atbildīgo darbinieku uzskaitīto atsevišķu problēmu, piemēram, jauniešu izraisītu problēmu un konfliktu, kā arī alkohola lietošanas izraisītu problēmu kopsakarība ar veiktajiem pasākumiem un darba rezultātiem, kā rezultātā minētās problēmas, iespējams, netiek mērķtiecīgi risinātas.

Pašvaldības policija vairāk uzmanības ir pievērsusi transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšanas noteikumu neievērošanai nekā jauniešu problēmām un alkoholismam.

Revīzijā nevarēja gūt pārlicību par Pašvaldības policijas spēju reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai, jo Pašvaldības policijas izsaukumu reģistra informācija nenodrošina datu atlasīšanu pa izsaukumu veidiem, kā arī reaģēšanas uz izsaukumiem laikiem.



Pašvaldība izveidotajai Pašvaldības policijai nenosaka darbības rezultātīvos rādītājus un nevērtē tās darbības efektivitāti.



Revīzijā izvirzītie kritēriji Pašvaldības un Pašvaldības policijas darbības sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā efektivitātes izvērtēšanā nav sasniegti.

Pašvaldības policijas prakse – neuzskaitīt veikto pārbaužu skaitu – liedza iespēju objektīvi novērtēt, vai tās darbības rezultātā administratīvo pārkāpumu skaits ir samazinājies.

Revīzijā, izskatot Pašvaldības policijai piešķirto līdzekļu izlietojuma pamatojuma dokumentus darbinieku atbildībai, tehniskajam nodrošinājumam, kā arī autotransporta izmantošanai un vērtējot izdevumu ekonomiskumu un atbilstību normatīvo aktu prasībām, būtiskas neatbilstības nav konstatētas.

Būtiskākie ieteikumi

Pamatojoties uz likumības un lietderības revīzijā konstatēto un mūsu secinājumiem, aicinām Pašvaldību veikt pasākumus, lai novērstu sabiedriskās kārtības nodrošināšanas organizēšanā konstatētos trūkumus.

Lai turpmāk nodrošinātu efektīvu sabiedriskās kārtības nodrošināšanu, Valsts kontrole iesaka Pašvaldībai veikt šādu darbību izpildi:

- ☉ veikt pasākumus, lai tiktu analizēti uzskaites reģistros uzkrātie dati, kas dotu iespējas identificēt un novērtēt sabiedriskās kārtības un drošības problēmas, to ietekmējošos faktorus un noteikt Pašvaldības policijas darbības mērķus, uzdevumus un to izpildes rādītājus;
- ☉ izvērtēt sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistītās Pašvaldības policijas darbības rezultātus un faktorus, kas var veicināt vai kavēt uzdevumu izpildi atbilstoši sabiedrības vajadzībām Pašvaldības administratīvajā teritorijā;
- ☉ nodrošināt tādu darba plānu izstrādi Pašvaldības policijā, kuros būtu noteikti konkrēti izpildāmie uzdevumi, izmērāmi sasniedzamie rezultatīvie rādītāji atbilstoši attīstības plānošanas dokumentiem, kā arī ieviest kontroles procedūras sistemātiskai rezultātu izpildes novērtēšanai;
- ☉ pilnveidot Pašvaldības policijas izveidoto izsaukumu/notikumu reģistrēšanas sistēmu, lai nodrošinātu izsaukumu/notikumu rezultātā veikto darbību izpildes rezultātu kontroles iespējas;
- ☉ pilnveidot saistošo noteikumu izpildes kontrolē iesaistīto institūciju atskaišu saturu, nosakot kritērijus, pēc kuriem tiks vērtēts saistošo noteikumu ievērošanas progress;
- ☉ sadarbībā ar Pašvaldības policiju veikt darbības aizsargājamo personu informētības par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību paaugstināšanai.



Lai novērstu revīzijā konstatētos trūkumus un neatbilstības, Pašvaldībai:

▼
jāizveido sistēma problēmu identificēšanai un novērtēšanai

▼
jāizstrādā darbības plāns

▼
jānosaka sasniedzamie rezultatīvie rādītāji

▼
regulāri jāizvērtē sasniegtie rezultāti

Revīzijas ziņojuma struktūra

Informācija revīzijas ziņojumā izklāstīta šādā secībā:

- ⊙ īss Pašvaldības raksturojums;
- ⊙ informācija par to, kā tiek īstenota un reglamentēta sabiedriskās kārtības nodrošināšana Pašvaldībā;
- ⊙ revīzijas konstatējumi, secinājumi un ieteikumi, sadalot tos divās nodaļās; katras nodaļas ievadā ir sniegts Valsts kontroles viedoklis, būtiskākie secinājumi, kas turpmākajā nodaļā pamatoti ar revīzijas konstatējumiem;
- ⊙ Pašvaldības sniegtais viedoklis par veikto revīziju;
- ⊙ revīzijas raksturojums, kritēriji un metodes.

Revīzijas ziņojuma pirmajā nodaļā ir sniegta informācija par iedzīvotāju aptaujas rezultātiem, sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju pašnovērtējumu, kā arī vērtēts, vai Pašvaldība ir identificējusi risināmās problēmas sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, un kā tiek plānots Pašvaldības policijas darbs un izvērtēti darba rezultāti.

Revīzijas ziņojuma otrajā nodaļā ir vērtēta Pašvaldības policijas darbības atbilstība normatīvo aktu prasībām – vai tiek nodrošināta visu likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpilde.



Kopsavilkums



Sabiedriskās kārtības
nodrošināšanas jomas
apraksts



Secinājums



Pamatojums



Ieteikums



Pašvaldības viedoklis

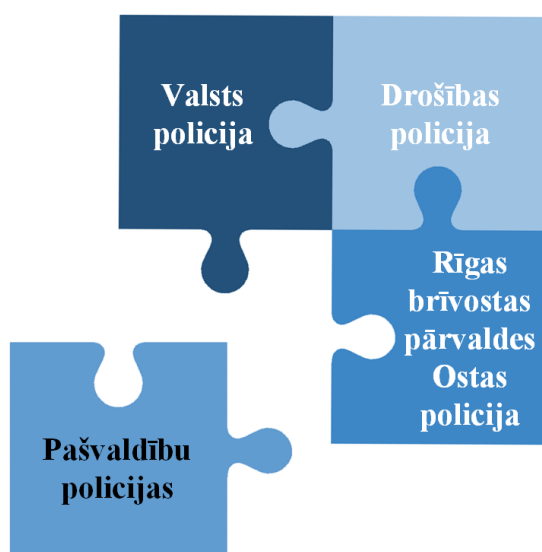


Revīzijas raksturojums

Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas jomas apraksts

Kas valstī nodarbojas ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu?

Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā valstī ir iesaistīta galvenokārt Valsts policija, Drošības policija, Rīgas brīvostas pārvaldes Ostas policija un pašvaldību izveidotās policijas (skatīt 1. attēlu).

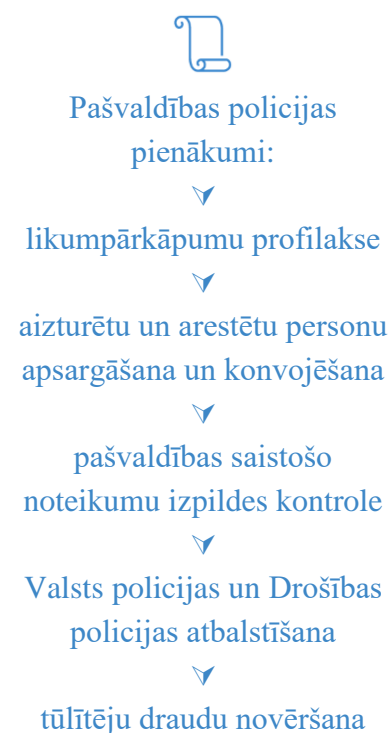


1. attēls. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistītās institūcijas.

Valsts policijas un pašvaldību policijas iesaistītie cilvēku resursi sabiedriskās kārtības nodrošināšanā 2016. gada decembrī valstī kopumā bija 5981 policijas darbinieki, tajā skaitā pašvaldību policijas institūcijās 2128 darbinieki

¹ un Valsts policijā 3853 darbinieki².

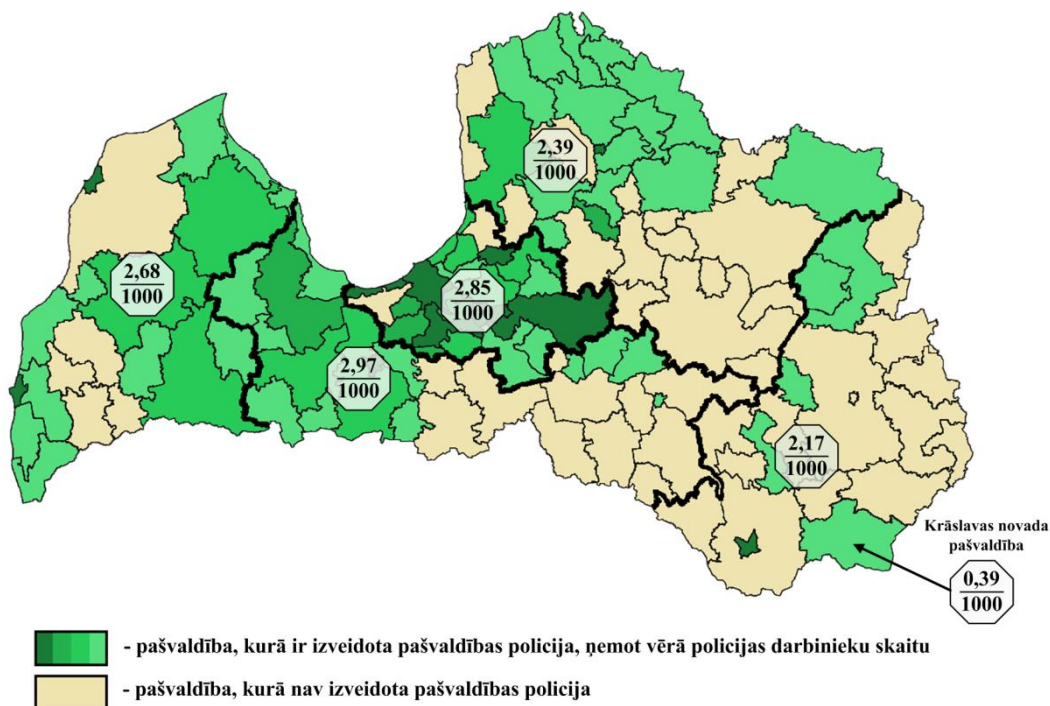
Saskaņā ar Nacionālās drošības likumu³ pašvaldībām ir jānodrošina sabiedriskā kārtība savā administratīvajā teritorijā, tāpēc atbilstoši likumā⁴ noteiktajam viena no pašvaldību autonomajām funkcijām ir sabiedriskās kārtības nodrošināšana, žūpības un netiklības apkarošana.



Minētās funkcijas īstenošanai pašvaldība atbilstoši likumam “Par policiju” ir tiesīga veidot pašvaldības policiju⁵, kuras pienākumos ietilpst:

- ⊙ likumpārkāpumu profilakse;
- ⊙ par administratīvajiem pārkāpumiem aizturētu un arestētu personu apsargāšana un konvojēšana;
- ⊙ kontrole pār to, kā tiek izpildīti pašvaldību apstiprinātie noteikumi, par kuru pārkāpšanu paredzēta administratīvā atbildība, kā arī naudas sodu uzlikšana par šo noteikumu pārkāpšanu un to piedzīšana;
- ⊙ Valsts policijas un Drošības policijas atbalstīšana sabiedrības drošības garantēšanā un noziedzības apkarošanā;
- ⊙ tūlītēju draudu novēršana, ja persona, kas atrodas mājoklī vai tā tuvumā, var nodarīt kaitējumu aizsargājamās personas dzīvībai, brīvībai vai veselībai, līdz tiesa izskata jautājumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību.

Revidējamā laika posmā pašvaldības policiju bija izveidojušas astoņas republikas pilsētu un 64 novadu pašvaldības. Informācija par republikas pilsētām un novadiem, kuros ir un kuros nav izveidota pašvaldības policija, pēc ģeogrāfiskā izvietojuma ir redzama 2. attēlā.



2. attēls. Pašvaldības, kurās ir un kurās nav izveidota pašvaldības policija, un kopējais policijas darbinieku skaits Latvijas reģionos un Pašvaldības policijas darbinieku skaits Pašvaldībā uz 1000 iedzīvotājiem 2016. gada decembrī.

Kopējie sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Valsts un pašvaldību policijā iesaistītie cilvēku resursi Latvijas reģionos uz

1000 iedzīvotājiem ir no 2,17 darbiniekiem Latgales reģionā līdz 2,97 darbiniekiem Zemgales reģionā (skatīt 2. attēlu).

No revīzijas apjomā iekļautajām 15 pašvaldībām – astoņas pašvaldības (Ventspils pilsēta, Baldones, Cēsu, Krāslavas, Ķekavas, Pārgaujas, Pāvilostas un Smiltenes novads) ir izveidojušas pašvaldības policiju, četras pašvaldības (Rēzeknes pilsēta un Amatas, Dagdas un Līvānu novads) nav izveidojušas pašvaldības policiju un trīs pašvaldības (Apes, Ikšķiles un Inčukalna novads) pašvaldības policijas pienākumu veikšanu ir deleģējušas citai pašvaldībai.

Viens no sabiedrisko kārtību un drošību raksturojošiem rādītājiem valstī ir noziedzīgo nodarījumu skaits uz 1000 iedzīvotājiem, kas 2016. gadā atbilstoši Centrālajā statistikas pārvaldē pieejamajiem datiem⁶ pašvaldībās bija no 6,63 nodarījumiem Vārkavas novadā līdz 41,89 nodarījumiem Dundagas novadā.

Revīzijas apjomā iekļauto pašvaldību sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistītie resursi un statistiskie rādītāji par noziedzīgiem nodarījumiem ir sniegti 1. tabulā.

1. tabula

Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistītie finanšu un cilvēku resursi un statistiskie rādītāji par noziedzīgiem nodarījumiem pašvaldībās 2016. gadā.

Nr. p.k.	Pašvaldības nosaukums	Iedzīvotāju skaits pašvaldībā	Izdevumi pašvaldības policijai (euro)	Izdevumi vidēji uz vienu iedzīvotāju (euro)	Pašvaldības policijas darbinieku skaits	Noziedzīgu nodarījumu skaits	Noziedzīgu nodarījumu skaits uz 1000 iedzīvotājiem	Vieta valstī*
1	2	3	4	5=4/3	6	7	8=7/3	9
1.	Ikšķiles novads	9369	174 829	18,66	13	85	9,07	9
2.	Baldones novads	5416	145 200	26,81	10	50	9,23	12
3.	Pāvilostas novads	2658	36 019	13,55	4	29	10,91	21
4.	Dagdas novads	7460	0	0	0	93	12,47	33
5.	Apes novads	3528	0	0	9**	47	13,32	38
6.	Ķekavas novads	22 745	577 397	25,39	35	307	13,5	40
7.	Inčukalna novads	7679	146 051	19,02	11	106	13,8	43
8.	Līvānu novads	11 473	0	0	0	161	14,03	46
9.	Pārgaujas novads	3815	25 411	6,66	1	60	15,73	60
10.	Smiltenes novads	12 472	164 802	13,21	9	216	17,32	67
11.	Amatas novads	5337	0	0	0	100	18,74	77
12.	Ventspils pilsēta	35 903	1 463 700	40,77	75	797	22,2	96
13.	Rēzeknes pilsēta	28 692	0	0	0	737	25,69	104
14.	Cēsu novads	16 830	253 960	15,09	16	440	26,14	105
15.	Krāslavas novads	15 436	92 943	6,02	6	468	30,32	110

* Pašvaldības vieta valstī, vērtējot noziedzīgo nodarījumu skaitu uz 1000 iedzīvotājiem.

** Smiltenes novada pašvaldības policijas darbinieku skaits.

Tā kā pašvaldība, veicot savas likumā noteiktās funkcijas un pienākumus, rīkojas ar nodokļu maksātāju budžetā samaksāto naudu, tad iedzīvotājiem ir svarīgi, lai pašvaldība ar tās rīcībā esošo mantu un finanšu līdzekļiem rīkotos likumīgi un ekonomiski.

No likuma “Par pašvaldībām” izriet, ka pašvaldībai, nodrošinot likumos noteikto funkciju izpildi, ir jāievēro valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses⁷.

Revidentu ieskatā pašvaldībai, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā savā administratīvajā teritorijā, ir svarīgi noskaidrot gan sabiedrības intereses un viedokli, gan arī apzināt un novērtēt objektīvo situāciju sabiedriskās kārtības jomā, lai izstrādātu rīcības plānu identificēto risku un problēmu risināšanai (skatīt 3. attēlu).



3. attēls. Problēmu identificēšana un objektīvās situācijas novērtēšana sabiedriskās kārtības nodrošināšanā.

Sabiedriskās kārtības nodrošināšana Pašvaldībā

Pašvaldības raksturojums

Pašvaldība atrodas Latgales plānošanas reģiona dienviddaļā 39 km attālumā no Daugavpils un 69 km attālumā no Rēzeknes. Pašvaldība robežojas ar Daugavpils, Aglonas un Dagdas novadu, kā arī ar Vitebskas apgabalu, kas atrodas Baltkrievijā.

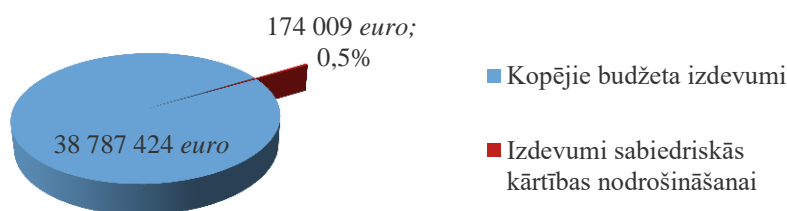
Pašvaldības sastāvā ietilpst Krāslavas pilsēta, Aulejas, Indras, Izvaltas, Kalniešu, Kaplavas, Kombuļu, Krāslavas, Piedrujas, Robežnieku, Skaistas un Ūdrīšu pagasts. Novada kopējā platība ir 1078,4 km².

Pašvaldības teritoriju šķērso valsts galvenie autoceļi A6 Rīga–Daugavpils–Krāslava–Baltkrievijas robeža (Pāternieki) un reģionālie autoceļi P62 Krāslava–Preiļi–Madona (Madonas apvedceļš) un P69 Skrudaliena–Kaplava–Krāslava.

Atbilstoši Centrālajā statistikas pārvaldē pieejamajiem datiem⁸ Pašvaldībā 2016. gada beigās bija 15 436 iedzīvotāji, kas ir 0,78 % no kopējā iedzīvotāju skaita Latvijā (1 968 957 iedzīvotāji).

Pašvaldības teritorijas attīstības indekss 2016. gadā bija negatīvs (1,128), kas Pašvaldību ierindo 100. vietā starp 110 Latvijas novadu pašvaldībām⁹. Attīstības teritorijas indekss ir svarīgāko teritoriju (pašvaldību) attīstību raksturojošo statistikas pamatrādītāju standartizēto vērtību summa, un to izmanto, lai uzraudzītu un novērtētu reģionālo attīstību, valstī īstenoto politiku, tajā skaitā, sniedzot atbalstu atbildīgajām institūcijām attīstības plānošanas dokumentu, tiesību aktu, valsts, ES un ārvalstu finanšu atbalsta pasākumu izstrādāšanā¹⁰.

Kopējais izdevumu apjoms, ko Pašvaldība izlietoja sabiedriskās kārtības nodrošināšanai revidējamā laika posmā, bija 174 009 *euro*, kas ir 0,5 % no Pašvaldības kopējiem budžeta izdevumiem¹¹ (skatīt 4. attēlu).



4. attēls. Pašvaldības izdevumu apjoms sabiedriskās kārtības nodrošināšanai kopējos budžeta izdevumos.

Krāslavas novadā ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu atbilstoši likumā “Par policiju” noteiktajai kompetencei nodarbojas Valsts policija un Pašvaldības 2007. gadā izveidotā¹² struktūrvienība –



Kur atrodas Krāslava?

Pašvaldības policija –, kuras sastāvā ir policijas priekšnieks un pieci inspektori.

Pašvaldības policijas darbību, tās uzdevumus un pienākumus reglamentē Pašvaldības apstiprināts nolikums¹³.

Pašvaldības policijas galvenie uzdevumi¹⁴:

- ⊙ aizsargāt personu dzīvību, veselību, tiesības un brīvības, īpašumus, sabiedriskās un valsts intereses no noziedzīgiem un citiem prettiesiskiem apdraudējumiem;
- ⊙ veikt preventīvos pasākumus likumpārkāpumu novēršanā;
- ⊙ novērst administratīvos un citus likumpārkāpumus;
- ⊙ kontrolēt normatīvo aktu, par kuru pārkāpšanu paredzēta administratīvā atbildība, ievērošanu;
- ⊙ savlaicīgi, vispusīgi, pilnīgi un objektīvi noskaidrot katra administratīvā pārkāpuma lietas apstākļus un atbilstoši savai kompetencei saukt pie atbildības personas, kuras izdarījušas administratīvos pārkāpumus.

Pašvaldības policijas darbu, nodrošinot tās nepārtrauktību, lietderību un tiesiskumu, organizē Krāslavas novada dome (turpmāk tekstā – Dome) un savas kompetences ietvaros Pašvaldības policijas priekšnieks, kurš rīkojas saskaņā ar darba līgumu un amata aprakstu, atbilstoši normatīvo aktu un Pašvaldības policijas nolikuma prasībām¹⁵.

1. Vai Pašvaldības un Pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir efektīva?

Pašvaldības veiktās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā revidējamā laika posmā nav vērtējamās kā mērķtiecīgas – uz konkrētiem sasniedzamajiem rezultātiem vērstas –, jo:

- ✓ Pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos norādītajiem uzdevumiem un pasākumiem sabiedriskās kārtības jomā nav norādīti izmērāmi sasniedzamie rezultātīvie rādītāji;
- ✓ Pašvaldības policijas darba plānos nav konkrētu izpildāmo uzdevumu ar izpildes termiņiem, sasniedzamajiem rezultātiem un izmērāmiem to sasniegšanas rādītājiem, pēc kuriem varētu novērtēt uzdevumu izpildes rezultātus.

Divi no četriem revīzijā izvirzītajiem kritērijiem Pašvaldības un Pašvaldības policijas darbības efektivitātes novērtēšanā ir sasniegti tikai daļēji:

- ✓ vērtējot faktisko darbību atbilstību risināmajām problēmām, nebija konstatējama Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas atbildīgo darbinieku vairāku uzskaitīto problēmu kopsakarība ar veiktajiem pasākumiem un darba rezultātiem;
- ✓ Pašvaldības policijas izstrādātos darba plānos nebija norādīti konkrēti izpildāmie uzdevumi, izpildes termiņi, sasniedzamie rezultāti un to sasniegšanas novērtēšanas rādītāji, pēc kuriem varētu novērtēt Pašvaldības policijas darba rezultātus.

Savukārt divus kritērijus nevarēja novērtēt, jo:

- ✓ Pašvaldības policijas izsaukumu reģistra informācija nenodrošina datu atlasīšanu pa izsaukumu veidiem, kā arī reaģēšanas uz izsaukumiem laikiem, kas liedz iespējas

kontrolēt Pašvaldības policijas ierašanos laiku uz izsaukumiem;

- ✓ Pašvaldības policijā nebija informācijas par veikto pārbaužu skaitu un biežumu Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas uzraudzībā, kas liedz objektīvi novērtēt tās darbības efektivitāti saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē.

Valsts pārvaldes principi un citi Valsts pārvaldes iekārtas likuma noteikumi ir attiecināmi arī uz iestādēm, kuras nav padotas Ministru kabinetam¹⁶.

Saskaņā ar valsts pārvaldes principiem pašvaldības kā valsts pārvaldes institūcijas darbs ir jāorganizē pēc iespējas efektīvi un tās institucionālā sistēma ir pastāvīgi jāpārbauda un, ja nepieciešams, jāpilnveido, izvērtējot arī funkciju apjomu, nepieciešamību un koncentrācijas pakāpi, normatīvā regulējuma apjomu un detalizāciju, kā arī apsverot deleģēšanas iespējas vai ārpakalpojuma izmantošanu¹⁷.

Starptautisko Augstāko revīzijas iestāžu (angļu valodā *The International Standards of Supreme Audit Institutions – ISSAI*) standartā ISSAI 300¹⁸, kas nosaka lietderības revīziju veikšanas pamatprincipus, efektivitātes princips nozīmē to, ka ir jāizpilda izvirzītie mērķi un jāsasniedz plānotie rezultāti.

Arī tiesību zinātnieku atziņās¹⁹ par Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritērijiem ir teikts, ka efektivitāte norāda, cik labi ir izpildīts uzdevums. Lai noteiktu efektivitātes līmeni, ir jāidentificē sasniedzamais mērķis un jāvērtē uzdevuma izpilde saistībā ar to.

Pētījumā²⁰ par Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritērijiem ir norādīts:

- ⊙ policijas darbībā ir svarīgi noteikt pašus ietekmīgākos faktorus, kuri var būtiski ietekmēt galarezultātu. Šiem faktoriem ir jābūt pareizi uzrakstītiem, labi pārbaudītiem, rūpīgi kontrolētiem un precīzi izmērāmiem;
- ⊙ ļoti svarīgi ir izvērtēt un ņemt vērā visus iedzīvotāju nedrošības sajūtu radošos faktorus.

Vērtējot darba efektivitāti, ir jāņem vērā:

- ⊙ uzdevumi, kurus jārisina, un šo uzdevumu nozīmīgums;
- ⊙ šķēršļi, kurus jāpārvar mērķa sasniegšanai;
- ⊙ sasniegtais un sasniedzamais rezultāts²¹.

Revīzijas laikā ar Pašvaldību tika saskaņoti četri kritēriji Pašvaldības policijas darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā efektivitātes izvērtēšanai:

- ⊙ vai Pašvaldības faktiskās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai (identificētajām risināmajām problēmām);
- ⊙ vai Pašvaldības policija likumā “Par policiju” noteikto pašvaldības policijas uzdevumu izpildei izstrādā darba plānus un tie tiek izpildīti;
- ⊙ vai sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistītais personāls spēj savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai;
- ⊙ vai Pašvaldības policijas darbības rezultātā ir samazinājies administratīvo pārkāpumu skaits, tajā skaitā samazinājies Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanas gadījumu skaits.

Revīzijas laikā tika veikta Pašvaldības iedzīvotāju aptauja un sniegts izvērtējums kritērijiem par Pašvaldības faktisko darbību sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilstību sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai. Revīzijas ziņojuma 1.1. apakšnodaļā ir apkopots iedzīvotāju aptaujā sniegtais viedoklis, kā arī Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas darbinieku pašnovērtējums un Valsts policijas darbinieka viedoklis, kas iegūts revidentu veiktajā aptaujā (skatīt Pielikumu).

Pašvaldības policijas darbības efektivitātes izvērtējums pēc pārējiem trim saskaņotajiem kritērijiem ir sniegts revīzijas ziņojuma 1.2. apakšnodaļā.

1.1. Vai Pašvaldības faktiskās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai?

Revīzijas laikā iegūtie iedzīvotāju aptaujas rezultāti, Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas pašnovērtējums norāda uz nepieciešamību pilnveidot sabiedriskās kārtības un drošības jomā veicamās aktivitātes, jo:

- ✓ salīdzinoši nozīmīga iedzīvotāju daļa (40 % respondentu) nav informēta vai nav pietiekami informēta par Pašvaldības policijas darbu;
- ✓ izvēloties iedzīvotāju informēšanas veidus, uzmanība būtu pievēršama to dažādošanai atbilstoši iedzīvotāju vēlmēm, piemēram, lai gan Pašvaldības policija neizmanto informatīvus materiālus (bukletus), iedzīvotāju aptaujā

14 % respondentu norādīja, ka vēlētos saņemt informāciju tieši šādā veidā;

- ✓ tas, ka Valsts policija pilnībā nav informēta par Pašvaldības policijas darbu situācijā, kad abas institūcijas ir atbildīgas par sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Pašvaldībā, norāda uz nepieciešamību izvērtēt cēloņus un meklēt iespējas sadarbības uzlabošanai;
- ✓ sabiedrības vajadzībām atbilstošu Pašvaldības policijas darbu kavē tas, ka netiek uzkrāta un analizēta informācija par sabiedriskās kārtības un drošības situāciju Pašvaldībā, lai identificētu un novērtētu sabiedriskās kārtības un drošības problēmas un to ietekmējošos faktorus.

No likuma “Par pašvaldībām” izriet, ka pašvaldībai, nodrošinot likumos noteikto funkciju izpildi, ir jāievēro valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses²².

Iedzīvotāju apmierinātības pētījumi ir viens no veidiem, kā noskaidrot, vai tiek ievērotas attiecīgās teritorijas iedzīvotāju intereses, tajā skaitā sabiedriskās kārtības un drošības jomā.

Revīzijā aptaujāti 264 Pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotāji, četri Pašvaldības policijas darbinieki, četri Pašvaldības vadības pārstāvji un viens Valsts policijas atbildīgās struktūrvienības darbinieks, kas veic savus uzdevumus Pašvaldības administratīvajā teritorijā.

Aptaujās ir iegūti un analizēti dati par:













- ⊙ informētību par Pašvaldības policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām;
- ⊙ apmierinātību ar Pašvaldības policijas darbu un uzticēšanos tai, kā arī galvenajiem iemesliem, kādēļ iedzīvotāji uzticas vai neuzticas Pašvaldības policijai;
- ⊙ uzskatiem par Pašvaldības policijas darbu un attieksmi pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām, tajā skaitā iedzīvotāju gatavību pašiem līdzdarboties sabiedriskās drošības un kārtības nodrošināšanā;
- ⊙ sadarbību un atbalstu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.

Informētība par policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām

Veiktajā aptaujā Pašvaldības vadība, Pašvaldības un Valsts policijas darbinieki uzskata, ka iedzīvotāji ir drīzāk informēti. Arī 51 % aptaujāto iedzīvotāju uzskata, ka ir informēti par Pašvaldības policijas darbu (skatīt Pielikuma 1. punktu).

Tikai 3 % aptaujāto iedzīvotāju informāciju saņemtu personīgi no Pašvaldības policijas darbiniekiem, savukārt 17 % respondentu vispār nevēlētos saņemt informāciju par Pašvaldības policijas darbu, kas revidentu ieskatā norāda uz nepieciešamību Pašvaldībai pievērst lielāku uzmanību savstarpējās uzticēšanās jautājumiem.

Iedzīvotāju, Pašvaldības vadības, Pašvaldības policijas darbinieku un Valsts policijas darbinieka viedokļu apkopojums par iedzīvotāju informētību par Pašvaldības policijas darbu un piemērotākajiem informācijas sniegšanas veidiem ir sniegts 5. attēlā.

Iedzīvotāju informētība par Pašvaldības policijas darbu:			Piemērotākie informācijas sniegšanas veidi:	
Pašvaldības vadība	“Drīzāk ir informēti”		 Plašsaziņas līdzekļi	 Policijas rīkote informatīvie pasākumi
Pašvaldības policija	“Drīzāk ir informēti”		 Plašsaziņas līdzekļi	 Policijas rīkote informatīvie pasākumi
Valsts policija	“Drīzāk ir informēti”		 Plašsaziņas līdzekļi	 Policijas rīkote informatīvie pasākumi
Pašvaldības iedzīvotāji	51 % “Ir informēti” un 40 % “Nav informēti”		 Plašsaziņas līdzekļi	 Informatīvie materiāli (bukleti)

5. attēls. Iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju viedokļi par iedzīvotāju informētību par Pašvaldības policijas darbu un piemērotākajiem informācijas sniegšanas veidiem.

Pašvaldības vadības informētības līmenis kopumā ir augsts, lai gan ir atzīta arī nepieciešamība pēc papildu informācijas.

Savukārt Valsts policijas darbinieks aptaujā norādīja, ka Valsts policija ir pilnībā neinformēta par Pašvaldības policijas darbu.

Uzticēšanās Pašvaldības policijai un apmierinātība ar tās darbu

Informēšanai par policijas darbu vietējā līmenī ir tieša saistība ar sabiedrības uzticēšanās pieaugumu policijas darbam²³.

Tāpat pēc analogijas informēšanai par policijas darbu vietējā līmenī ir tieša saistība arī ar sabiedrības apmierinātības un vēlmes līdzdarboties pieaugumu.







Revidentu ieskatā iedzīvotāju uzticēšanās, apmierinātība un vēlme līdzdarboties ir cieši saistīta ar iedzīvotāju informētības līmeņa celšanu un, paaugstinoties informētībai, var paaugstināties arī iedzīvotāju uzticēšanās, apmierinātība un vēlme sniegt atbalstu Pašvaldības policijai.

Ievērojot iepriekš minētās kopsakarības, piesardzīgāk vērtējami iedzīvotāju aptaujas uzticēšanās un apmierinātības ar Pašvaldības policijas darbu rādītāji – 73 % respondentu uzticas Pašvaldības policijai (skatīt Pielikuma 2. punktu), kas ir augstāki par iedzīvotāju informētības līmeņa rādītājiem – 51 % respondentu. Šos rādītājus ietekmē arī iedzīvotāju pieredze saskarsmē ar Pašvaldības policiju (52 % respondentu vispār nav bijusi tieša saskarsme ar Pašvaldības policijas amatpersonu, savukārt 16 % respondentu neatšķir vai nespētu atšķirt Pašvaldības policijas darbinieku no Valsts policijas darbinieka).

Iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbinieku viedokļu apkopojums par iedzīvotāju uzticēšanos Pašvaldības policijai ir sniegts 6. attēlā.



Valsts policija netiek informēta par Pašvaldības policijas darbu.

Viedoklis par iedzīvotāju uzticēšanos Pašvaldības policijai		
Pašvaldības vadība	“Drīzāk uzticas”	
Pašvaldības policija	“Drīzāk uzticas”	
Valsts policija	“Drīzāk uzticas”	
Pašvaldības iedzīvotāji	“Pilnībā vai drīzāk uzticas” – 73 %	
	“Nezina/Grūti pateikt” – 10 %	
	“Pilnībā vai drīzāk neuzticas” – 17 %	

6. attēls. Iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju viedokļi par iedzīvotāju uzticēšanos Pašvaldības policijai.

Pašvaldības policijas darba un attieksmes pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām vērtējums

Revīzijas laikā Pašvaldībai tika lūgts sniegt informāciju par identificētajām un apkopotajām problēmām, kas Pašvaldības administratīvajā teritorijā ir risināmas sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā.

Saskaņā ar Pašvaldības sniegto²⁴ informāciju Pašvaldības policijas darbība revidējamā laika posmā galvenokārt ir saistīta ar tādām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām kā:

- ⊙ apstāšanās un stāvēšanas noteikumu neievērošana ceļu satiksmē;
- ⊙ sabiedriskās kārtības (ēku, būvju uzturēšana, zāles pļaušana, teritorijas sakopšana), tīrības un vides aizsardzības pasākumu neievērošana;
- ⊙ publisku pasākumu sabiedriskā kārtība un drošība;
- ⊙ bērnu likumpārkāpumi un bērnu audzināšanas prasību neievērošana;
- ⊙ personas, kuras alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu lietošanas rezultātā zaudējušas spēju patstāvīgi pārvietoties vai orientēties vai var nodarīt kaitējumu apkārtējiem vai pašas sev;
- ⊙ klaiņojoši dzīvnieki;
- ⊙ zivju resursu aizsardzības prasību neievērošana.

Aptaujāto iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbinieku uzskati par nozīmīgākajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām lielākoties saskan ar Pašvaldības policijas darba atskaitē minēto darbības praksi (skatīt Pielikuma 3. punktu).

Aptaujāto iedzīvotāju skatījumā aktuālākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas viņu dzīvesvietas apkaimē ir alkohola lietošana, jauniešu (arī pusaudžu, nepilngadīgo, mazgadīgo) aktivitātes un izraisītas problēmas, tajā skaitā alkohola un narkotiku lietošana, tumšas ielas, pagalmi un kāpņutelpas, slikts apgaismojums, nelegāla alkohola un cigarešu tirdzniecība, nepietiekams policistu daudzums vai nepietiekama patrulēšana (skatīt Pielikuma 3. attēlu).

Saskaņā ar Pašvaldības policijas apkopoto statistiku 2016. gadā:

- ⊙ 3782 reizes rīkoti izbraukumi un profilaktiskie reidi, norīkojuma patrulēšana, profilaktiskās sarunas un mutiski brīdinājumi;
- ⊙ 287 reizes noformēti administratīvā pārkāpuma protokoli;
- ⊙ 171 reizi izrakstīti brīdinājumi un atgādinājumi par saistošo noteikumu ievērošanu;
- ⊙ 115 reizes patversmē nogādāti klaiņojoši dzīvnieki;



Pašvaldības policijas
atskaites tiek veidotas pēc
principa
“ko darīja vispār”,
nevis
**“ko darīja problēmu
risināšanai”.**

- ⊙ 91 reizi veiktas profilaktiskas pārrunas bērnu pārkāpumu gadījumā;
- ⊙ 22 reizes personas nogādātas medicīnas iestādēs.

Analizējot noformēto administratīvo protokolu statistiku, konstatēts, ka administratīvo pārkāpumu protokoli noformēti:

- ⊙ 183 reizes par transportlīdzekļa apstāšanās un stāvēšanas noteikumu neievērošanu;
- ⊙ 62 reizes par dažādu Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu;
- ⊙ 12 reizes par bērna aprūpes pienākumu nepildīšanu, kā arī vardarbību pret bērnu;
- ⊙ septiņas reizes par dzīvnieku turēšanas, labturības un pārvadāšanas prasību pārkāpšanu un dzīvnieku slēpšanu, neregistrēšanu, neidentificēšanu (nemarķēšanu) un izvairīšanos no to uzskaites;
- ⊙ piecas reizes par alkoholisko dzērienu vai citu apreibinošo vielu lietošanu sabiedriskās vietās un atrašanos sabiedriskās vietās reibuma stāvoklī;
- ⊙ piecas reizes par sīko huligānismu.

Pašvaldības policijas administratīvo pārkāpumu novēršanas darba statistiku, ņemot vērā tās atklāšanas veidu, tikai daļēji iespējams analizēt saistībā ar aptaujāto iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbinieku viedokli par nozīmīgākajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām.

Piemēram, lai gan alkohola lietošana iedzīvotāju un arī Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas vērtējumā ir visnozīmīgākā problēma, Pašvaldības policijas ieguldījums pēc sastādīto protokolu skaita (par alkoholisko dzērienu vai citu apreibinošo vielu lietošanu sabiedriskās vietās un atrašanos sabiedriskās vietās reibuma stāvoklī) ir neliels.

Savukārt statistika par cita veida policijas iespējamu rīcību detalizēti neatklāj, cik lielā mērā tā ir bijusi saistīta ar šādu problēmu risināšanu, piemēram, cik ir bijis sūdzību un konstatētu šādu gadījumu, kāda un cik apjomīga bijusi policijas rīcība.

Alkoholisko dzērienu lietošanas prasību pārkāpšanu ietekmē arī nelegāla alkohola tirdzniecības izplatība, kuru kā problēmu norādījuši 23 % respondentu. Pašvaldības policijas darba atskaite²⁵ par 2016. gadu nav ziņu par to, vai Pašvaldības policijai saņēmusi informāciju par šādiem pārkāpumiem (tajā skaitā, vai pati tādus ir konstatējusi) un kāda ir bijusi tās rīcība.

Jauniešu (arī pusaudžu un nepilngadīgo) aktivitātes un izraisītas problēmas, tajā skaitā alkohola un narkotiku lietošana ir nozīmīgas problēmas aptaujāto respondentu skatījumā. Tomēr Pašvaldības policijas darba atskaite par 2016. gadu²⁶ arī šajā ganījumā sniedz



Lai gan aktuālākās problēmas saistās ar alkohola lietošanu, administratīvo pārkāpumu protokolu skaits ir salīdzinoši neliels.

daļēju priekšstatu par šīs problēmas apmēriem un Pašvaldības policijas ieguldījumu.

Pašvaldības policijas darba atskaites kvantitatīvais rādītājs (veikto profilaktisko pārrunu skaits bērnu pārkāpumu gadījumā) neļauj pārredzēt citus policijas darbības rādītājus, kas raksturotu, ciktāl Pašvaldības policijas centieni ir vērsti uz jauniešu izraisītu problēmu risināšanu, piemēram:

- ⊙ cik ir bijis sūdzību vai pašas policijas identificētu attiecīgu problēmsituāciju;
- ⊙ kādas un cik apjomīgas kontroles ir veiktas;
- ⊙ cik materiāli vai administratīvo pārkāpumu lietas ir nodotas Pašvaldības administratīvajai komisijai, lai izlemtu jautājumus par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu nepilngadīgajiem.

Pašvaldības policijā tiek reģistrēta informācija par iesniegumiem un informācija par likumpārkāpumiem un notikumiem, kuri apdraud personu vai sabiedrības drošību, un par tajos iesaistītajām personām.

Pašvaldības policijā netiek uzkrāta un analizēta informācija par sabiedriskās kārtības un drošības situāciju Pašvaldībā, lai identificētu un novērtētu drošības problēmas un to ietekmējošos faktorus. Šāda informācijas analīze sekmētu pēc iespējas sabiedrības vajadzībām atbilstošāku Pašvaldības policijas turpmāko darbību plānošanu.

Piemēram, tumšas ielas, pagalmi un kāpņutelpas, slikts apgaismojums satrauc trešo daļu iedzīvotāju, un problēma ir identificēta arī Pašvaldības attīstības programmā²⁷. Šis faktors ietekmē iedzīvotāju drošības sajūtu, un būtu analizējams, plānojot drošību veicinošus pasākumus Pašvaldībā.

Aptaujā vērtējumam tika piedāvāti 12 apgalvojumi par dažādiem Pašvaldības policijas darba un sabiedriskās kārtības un drošības aspektiem (skatīt Pielikuma 4. attēlu). Respondenti kopumā pauduši pozitīvu attieksmi (lielākajai daļai apgalvojumu piekrītot vai drīzāk piekrītot) pret tādiem Pašvaldības policijas darba un sabiedriskās kārtības un drošības rādītājiem kā, piemēram, policijas redzamība un pieejamība, iedzīvotāju drošības izjūta un līmenis, policijas darba kvalitāte.

Aptaujātie iedzīvotāji galvenokārt piekrīt (76 % respondentu) tam, ka ikvienam iedzīvotājam pašam aktīvi jāiesaistās savas dzīves vietas drošības problēmu risināšanā.

Šāda iedzīvotāju nostāja liecina, ka sabiedrība izjūt dalītu atbildību par savu drošību un atbalsta pašiniciatīvu. Tajā pašā laikā, atbildot uz jautājumu “vai Jūs personīgi būtu gatavs līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā”, pozitīvu nostāju pauda tikai 42 % respondentu, bet 52 % respondentu drīzāk vai noteikti nebūtu gatavi līdzdarboties.



Netiek uzkrāta un analizēta informācija par sabiedriskās kārtības un drošības situāciju, lai identificētu problēmas un plānotu Pašvaldības policijas darbību.

Savukārt revidentu veiktajā aptaujā iedzīvotāju iesaistīšanos savu drošības problēmu risināšanā Pašvaldības policijas darbinieki vērtēja kā pietiekami aktīvu.

Arī Pašvaldības policijas darbinieki aptaujā atzīmēja, ka būtu gatavi izglītēt sabiedrību par dažādiem atbalsta sniegšanas veidiem (izņemot brīvprātīgā patruļas darbu), gandrīz visi Pašvaldības policijas darbinieki uzskata, ka tādējādi sabiedrības atbalstu Pašvaldības policijai iespējams palielināt.

Savukārt, vērtējot, vai pati Pašvaldības policija ir aktīva, iesaistot iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā, iedzīvotāju aptaujā tam piekrita 33 % respondentu, nepiekrita – 31 % respondentu un 36 % respondentu bija grūti atbildēt.

Augstais respondentu īpatsvars, kam sagādāja grūtības novērtēt minēto apgalvojumu, norāda uz trūkumiem iedzīvotāju informētībā.

Kritiskāk jāvērtē iedzīvotāju informētība par Pašvaldības policijas darbu iedzīvotājiem aktuālu drošības problēmu risināšanā arī apgalvojumā par to, vai respondenta dzīves vietā Pašvaldības policija ir labi informēta par drošības problēmām, kas uztrauc vietējos iedzīvotājus. Par šo jautājumu vairāk nekā piektajai daļai (23 %) respondentu bija grūtības paust viennozīmīgu nostāju.

55 % respondentu piekrita apgalvojumam, ka, ja vien iespējams izvairītos vērsties Pašvaldības policijā. Šāda attieksme vienlaikus norāda uz iedzīvotāju uzticēšanās izpausmi un to ciktāl iedzīvotāju uzskata Pašvaldības policiju par sabiedroto savu problēmu risināšanā.

Sadarbība un atbalsts sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

Pašvaldības vadība un abu policijas institūciju darbinieki gan pozitīvi (trīs respondenti), gan drīzāk pozitīvi (trīs respondenti), gan apmierinoši (trīs respondenti) vērtē Pašvaldības policijas sadarbību ar Valsts policiju (skatīt Pielikuma 4. punktu).

Pašvaldības policijas un Valsts policijas sadarbība galvenokārt izpaužas informācijas sniegšanā un kopīgās patruļās (publisko pasākumu laikā).

Ieteikums

Lai pilnveidotu sabiedriskās kārtības nodrošināšanu Pašvaldības administratīvajā teritorijā atbilstoši objektīvajai situācijai, Pašvaldībai:

- ⊙ izvērtēt Pašvaldības policijas darbības rezultātus un faktoros, kas veicina vai kavē izpildīt sabiedriskās kārtības un drošības uzdevumus;
- ⊙ sadarbībā ar Pašvaldības policiju veikt pasākumus, lai tiktu analizēti uzskaites reģistros uzkrātie dati, kas dotu iespējas

identificēt un novērtēt sabiedriskās kārtības un drošības problēmas, to ietekmējošos faktorus un noteikt Pašvaldības policijas darbības mērķus, uzdevumus un to izpildes rādītājus.

1.2. Vai Pašvaldības policijas darbs tiek plānots un plānu izpilde tiek kontrolēta?

Pašvaldība kā novada attīstības stratēģijas vadošā institūcija revidējamā laika posmā nav iesaistījusi Pašvaldības policijas darba plānošanā, lai mērķtiecīgi risinātu novadā pastāvošās problēmas sabiedriskās kārtības un drošības jomā:

- ✓ Pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos norādītajiem uzdevumiem un pasākumiem sabiedriskās kārtības jomā nav norādīti izmērāmi sasniedzamie rezultātīvie rādītāji;
- ✓ Pašvaldības publiskajos gada pārskatos nav norādīta informācija par attīstības programmā noteikto uzdevumu izpildes gaitu sabiedriskās kārtības un drošības jomā;
- ✓ Pašvaldības policijas darba plānos nav konkrētu izpildāmo uzdevumu ar izpildes termiņiem, sasniedzamajiem rezultātiem un izmērāmiem to sasniegšanas rādītājiem, pēc kuriem varētu novērtēt uzdevumu izpildes rezultātus.

Pašvaldība nav nodrošinājusi arī Pašvaldības policijas darba uzraudzību un tai noteikto uzdevumu izpildes kontroli, jo:

- ✓ Pašvaldības policijas izsaukumu reģistra informācija nenodrošina datu atlasī pa izsaukumu veidiem, kā arī reaģēšanas uz izsaukumiem laikiem, kas apgrūtina izpildes rezultātu kontroles iespējas;
- ✓ Pašvaldības policijā nav informācijas par veikto pārbaužu skaitu un biežumu gadā, kas liedz novērtēt tās darbības efektivitāti saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē.

Pašvaldībai kā Valsts pārvaldes institūcijai savā darbībā pastāvīgi ir jāpārbauda un jāuzlabo sabiedrībai sniegto pakalpojumu kvalitāte²⁸.

Revīzijā noskaidrots²⁹, ka Pašvaldībai nav dokumentēta izvērtējuma par Pašvaldības policijas darbības ekonomiskumu un efektivitāti.

Sabiedriskās kārtības nodrošināšanas darba plānošana un rezultātīvo rādītāju noteikšana

Pašvaldība attīstības programmas izstrādes ietvaros ir aicinājusi iedzīvotājus izteikt domas par novada attīstību, organizējot iedzīvotāju aptauju 2010. gadā un 2014. gadā.

Saskaņā ar iedzīvotāju aptauju rezultātiem³⁰ par vislielāko problēmu Pašvaldībā iedzīvotāji uzskata jauniešu alkohola lietošanu un smēķēšanu sabiedriskās vietās, bērnu klaiņošanu pa ielām un atrašanos sabiedriskās iestādēs pēc plkst. 23.00, kā arī narkotiku lietošana. Iedzīvotāji uzsver drošības paaugstināšanas masu pasākumos un policijas diennakts dežūras nepieciešamību, kā arī atbildības piemērošanu par izdarītajiem noziegumiem.

Pašvaldība attīstības programmā³¹ 2012.–2018. gadam sabiedriskās kārtības nodrošināšanai ir noteikusi trīs uzdevumus:

- ⊙ veikt profilaktiskas, izglītojošas aktivitātes par sabiedrības drošību;
- ⊙ nodrošināt atbilstošu infrastruktūru sabiedriskās drošības un kārtības nodrošināšanai;
- ⊙ nodrošināt mājdzīvnieku turēšanas noteikumu ievērošanu.

Minēto uzdevumu veikšanai ir noteikti trīs pasākumi/aktivitātes, norādot par izpildi atbildīgās personas un izpildes termiņus.

Izvērtējot Pašvaldības noteiktos veicamos pasākumus/aktivitātes, konstatēts, ka tās ir norādītas vispārīgi un noteiktais sasniedzamais rezultāts nav izmērāms (skatīt 2. tabulu).



Pašvaldības attīstības
programmā
Pašvaldības policijai
paredzētajiem uzdevumiem
nav noteikti izmērāmi
sasniedzamie rezultātīvie
rādītāji.

2. tabula

Pašvaldības attīstības programmas 2012.–2018. gadam noteiktie uzdevumi un pasākumi
sabiedriskās kārtības nodrošināšanai un sasniedzamie rezultātīvie rādītāji

Nr. p.k.	Uzdevumi	Pasākumi/aktivitātes	Atbildīgie izpildītāji	Izpildes periods	Iznākuma rezultātīvie rādītāji
1	2	3	4	5	6
1.	Veikt profilaktiskas, izglītojošas aktivitātes par sabiedrības drošību	Veicināt izglītības iestāžu sadarbību ar Valsts policiju, VUGD, CSDD u.c. atbildīgajām institūcijām, organizēt brīvprātīgo reidus	Izglītības, kultūras, sporta jautājumu komiteja, Izglītības un kultūras nodaļa, Pašvaldības policija , izglītības iestādes, Pašvaldības aģentūra "Labiekārtošana K"	2012.–2018. gads	Dzīvošanai droša vide
2.	Nodrošināt atbilstošu infrastruktūru sabiedriskās drošības un kārtības nodrošināšanai	Uzstādīt video novērošanas kameras Krāslavas pilsētā, pagastu centros un Pašvaldības iestādēs			
3.	Nodrošināt mājdzīvnieku noteikumu ievērošanu	Kontrolēt mājdzīvnieku turēšanas un pastaigu noteikumu izpildi, ierīkot suņu pastaigu laukumu Krāslavā, veikt tehniski ekonomisko pamatojumu suņu patversmes būvniecībai Krāslavā			

Saskaņā ar Pašvaldības policijas iesniegto informāciju³² revidējamā laika posmā tā nav sagatavojusi gada darba plānus, kuros būtu norādīti konkrēti katram gadam aktuāli uzdevumi, kas būtu jāveic sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā atbilstoši Attīstības programmā³³ noteiktajiem uzdevumiem.

Revīzijā konstatēts, ka Pašvaldības policija, pamatojoties uz policijas priekšnieka rīkojumu, ir sagatavojusi darba plānus nedēļai, mēnesim vai konkrētam pasākumam. Piemēram, saskaņā ar Pašvaldības policijas priekšnieka rīkojumu³⁴ dežurējošās maiņas atbildīgais darbinieks ir sagatavojis darba plānu sabiedriskās kārtības nodrošināšanai Pašvaldībā laika periodam no 2016. gada 30. decembra plkst. 17.00 līdz 2017. gada 2. janvāra plkst. 16.00.

Izvērtējot sagatavoto darba plānu saturu, konstatēts, ka tajā ir norādīts tikai dežurējošo policijas darbinieku sastāvs, kas organizēs patrulēšanu (profilaktisko reidu).

Normatīvajos aktos nav noteikts, kādi uzdevumi ir veicami, nodrošinot likumpārkāpumu profilaksi.

Tomēr no pētījuma par Valsts policijas darbības efektivitātes novērtēšanas kritērijiem³⁵ izriet, ka profilakse jeb prevencija ir pasākumu veikšana, novēršot noziedzīgos nodarījumus, aizsargājot un pasargājot fiziskas un juridiskas personas no noziedzīgiem nodarījumiem. Savukārt noziedzīgu nodarījumu novēršana ir sociālu, ekonomisku, politisku, tiesisku, administratīvi organizatorisku un citu pasākumu kopums, kuri ir virzīti uz noziedzības samazināšanu.

Piemēram, viens no pasākumiem ir noteikts – preventīvo pasākumu organizēšana, pilnveidošana un attīstīšana –, kura rezultatīvais rādītājs ir noteikts – Pašvaldības policijas likumpārkāpumu novēršanas plāna sagatavošana, kurā būtu norādīts, ar kādiem preventīviem pasākumiem, piemēram, preventīva rakstura lekcijas, pārrunas un citas uzstāšanās ar mērķi informēt iedzīvotājus par īpašuma, personīgās un sabiedrības drošības nodrošināšanas pasākumus³⁶.

Revīzijas laikā Pašvaldības policija uzrādīja sagatavoto darba plānu 2017. gadam, kurā ir norādīti vispārīgi uzdevumi, nenorādot konkrētas veicamās darbības. Nevienam uzdevumam nav norādīts izpildes termiņš, sasniedzamais rezultāts, piemēram, norādīts uzdevums – “Veikt preventīvos pasākumus likumpārkāpumu novēršanā, vajadzības gadījumā sadarbojoties ar Valsts policiju”.

Saskaņā ar normatīvajā aktā³⁷ noteikto gada publiskajā pārskatā jānodrošina iestādes sasniegto rezultātu salīdzinājums ar attiecīgās iestādes attīstības plānošanas dokumentos noteiktajiem uzdevumiem un plānotajiem rezultātiem.

Arī pētījumā par Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritērijiem³⁸ norādīts, ka publisko pārskatu sagatavošana ir tieši saistīta ar policijas darba efektivitātes vērtēšanu un to mērķis ir informēt sabiedrību par iestādes darbību, kā arī tai piešķirto budžeta līdzekļu izlietojumu. Pārskats nodrošina iestādes faktiski sasniegto



Pašvaldības policijas darba plāni tiek veidoti pēc principa “ko darīsim vispār”, nevis

“ko darīsim problēmu risināšanai un kāds būs sagaidāmais rezultāts”.



Darba plānos nav norādīti konkrēti veicamie pasākumi, to izpildes termiņi, atbildīgās personas un sasniedzamie rezultatīvie rādītāji.

rezultātu salīdzinājumu ar iestādes darbības stratēģijā un taktiskajos plānos noteiktajiem rīcības virzieniem un uzdevumiem.

Izvērtējot Pašvaldības 2015. un 2016. gada publiskos pārskatus³⁹, konstatēts, ka tajos nav norādīta informācija par attīstības programmā⁴⁰ noteikto uzdevumu izpildes gaitu sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā.

Pašvaldības policija revidējamā laika posmā ir sagatavojusi un iesniegusi Pašvaldībai atskaites par darbu.

Izvērtējot sagatavotās atskaites⁴¹ par Pašvaldības policijas darbu laika posmā no 2011. gada līdz 2016. gadam, konstatēts, ka tajās galvenokārt ir sniegta statistiska informācija, piemēram, par sastādīto administratīvo pārkāpumu protokolu par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu, saņemto iesniegumu, nosūtīto dokumentu skaitu.

Atskaitē ir informācija par 45 videokameru uzstādīšanu Krāslavas pilsētā, bet nav informācijas par videokameru uzstādīšanu pagastu centros un Pašvaldības iestādēs, kas ir viens no attīstības programmas⁴² plānotajiem pasākumiem.

Pašvaldības policijas spēja reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai

Pašvaldības policijas pienākumos ietilpst tūlītēju draudu novēršana, ja persona, kas atrodas mājoklī vai tā tuvumā, var nodarīt kaitējumu aizsargājamās personas dzīvībai, brīvībai vai veselībai, līdz tiesa izskata jautājumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību⁴³.

Pašvaldības policijas darbības efektivitātes izvērtēšanai revīzijas laikā ar Pašvaldību tika saskaņots, ka Pašvaldības policijas spējas savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai novērtēšanai tiks izmantots normatīvajā aktā⁴⁴ noteiktais reaģēšanas laiks – policijai, pēc informācijas saņemšanas operatīvās vadības struktūrvienībā par notikumu, uz saņemto informāciju novados ir jāreaģē 25 minūšu laikā.

Revīzijā ir konstatēts, ka Pašvaldības policija veic profilaktisko reidu, izsaukumu un dienesta automašīnas maršrutu reģistrāciju manuāli iekārtotā žurnālā, kurā vienkopus tiek reģistrēti visi Pašvaldības policijas izsaukumi, tajā skaitā izbraukumi uz izsaukumiem.

Minētajā žurnālā netiek norādīts saņemto izsaukumu reģistrēšanas laiks un Pašvaldības policijas ierašanās uz izsaukumiem/notikumiem laiks. Līdz ar to revidenti nevarēja noteikt, cik ilgā laikā un vai vispār Pašvaldības policija bija ieradusies uz izsaukumiem.

Pašvaldības policijas darbības rezultāti un panāktie uzlabojumi sabiedriskās kārtības nodrošināšanā

Revīzijas laikā ar Pašvaldības vadību tika saskaņots tas, ka viens no Pašvaldības policijas darbības efektivitātes rādītājiem būs panāktie uzlabojumi Pašvaldības izdoto saistošo noteikumu ievērošanā.

Revīzijā konstatēts, ka Pašvaldības policija reģistrē tikai tos saistošo



Nevar gūt pārlicību par Pašvaldības policijas spēju reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai, jo ierašanās uz izsaukumu laiks netiek norādīts.

noteikumu neievērošanas gadījumus, par kuriem ir sastādīts protokols. Līdz ar to nav informācijas par veikto pārbaužu skaitu kopumā.

Saskaņā ar Pašvaldības policijas pārskatu⁴⁵ par paveikto darbu laika posmā no 2014. gada līdz 2016. gadam Pašvaldības policija kopumā sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir veikusi 10 082 darbības (izbraukumus un profilaktiskos reidus, patrulēšanas, profilaktiskās sarunas un izteikusi mutiskus brīdinājumus), tajā skaitā noformējusi 100 administratīvo pārkāpumu protokolus par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu (skatīt 3. tabulu).

3. tabula

Pašvaldības policijas 2014.–2016. gadā noformēto administratīvo pārkāpumu protokolu skaits par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu

Nr. p.k.	Saistošie noteikumi	Administratīvo pārkāpumu protokolu skaits				
		2014. gadā	2015. gadā	2015. gada salīdzinājums ar 2014. gadu	2016. gads	2016. gada salīdzinājumā ar 2014. gadu
1	2	3	4	5=4-3	6	7=6-3
1.	Par sabiedrisko kārtību Krāslavas novadā	14	10	-4	13	-1
2.	Krāslavas pilsētas teritorijas un Ezerkalna ciema teritorijas, un tajās esošo ēku un būvju uzturēšana, labiekārtošana un aizsardzība”	12	8	-4	43	31
3.	kopā	26	18	-8	56	30
4.	Iedzīvotāju skaits	16 291	15 854	x	15 423	x
5.	Protokolu skaits uz 1000 iedzīvotājiem (3. rinda /4. rindu x 1000)	2	1	-1	4	2

Revidenti izvērtēja administratīvo pārkāpumu protokolu skaitu uz 1000 iedzīvotājiem (skatīt 3. tabulu) un konstatēja, ka 2015. un 2016. gadā Pašvaldības policijas noformēto protokolu skaits par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu kopumā ir pieaudzis par vienu protokolu salīdzinājumā ar 2014. gadu, tajā skaitā 2015. gadā tas ir samazinājies par vienu protokolu, bet 2016. gadā palielinājies par diviem protokoliem.

Ieteikumi

Lai nodrošinātu efektīvāku Pašvaldības policijas darbību, Pašvaldībai nodrošināt tādu Pašvaldības policijas darba plānu izstrādi, kuros būtu noteikti konkrēti izpildāmie uzdevumi, izmērāmi sasniedzamie rezultātīvie rādītāji atbilstoši attīstības plānošanas dokumentiem, kā arī kontroles procedūras sistemātisku izpildes rezultātu novērtēšanai.

Lai nodrošinātu izsaukumu/notikumu rezultātā veikto darbību izpildes rezultātu kontroles iespējas, Pašvaldības policijai pilnveidot izveidoto izsaukumu/notikumu reģistrēšanas sistēmu.

2. Vai Pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst normatīvo aktu prasībām?

Vai Pašvaldības policija nodrošina visu likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpildi?

Kopumā Pašvaldības policija pilda likumā “Par policiju” noteiktos uzdevumus.

Tomēr vairāku Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontroles rezultāti norāda uz, iespējams, zemu Pašvaldības policijas darbības aktivitāti.

Šobrīd esošā regulējuma ietvaros Pašvaldības policija praksē var veikt darbības, lai Pašvaldības administratīvajā teritorijā paaugstinātu iespējamo aizsargājamo personu informētību par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, piemēram, gadījumos, kad persona atsakās iesniegt pieteikumu policijas lēmuma par nošķiršanu pieņemšanai.

Revīzijā tika izvērtētas Pašvaldības policijas veiktās darbības likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpildē un konstatēts, ka kopumā tiek pildīti likumā⁴⁶ noteiktie uzdevumi, tomēr divu likumā noteikto uzdevumu izpildē revidējamā laika posmā ir konstatētas problēmas – saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē un personu aizsardzības pret vardarbību nodrošināšanā.

Saistošo noteikumu ievērošanas kontrole

Likums “Par policiju” nosaka pašvaldības policijas kompetenci, tajā skaitā uzdevumu kontrolēt pašvaldību saistošo noteikumu, par kuru pārkāpšanu paredzēta administratīvā atbildība, ievērošanu⁴⁷.

Kontroli pār pašvaldības domes izdoto saistošo noteikumu ievērošanu realizē attiecīgās domes pilnvarotas institūcijas (amatpersonas)⁴⁸.

Kopumā Pašvaldībā ir izdoti deviņi dažādi saistošie noteikumi, par kuru neievērošanu ir paredzēta administratīvā atbildība (skatīt 4. tabulu).



Problēmas ar divu likumā noteikto policijas uzdevumu izpildi:
Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē, personu aizsardzības pret vardarbību nodrošināšanā.

4. tabula

Pašvaldības policijas noformēto administratīvo pārkāpumu protokolu skaits par Pašvaldības saistošo noteikumu, par kuriem paredzēta atbildība pēc Pašvaldības saistošajiem noteikumiem vai Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa, neievērošanu.

Nr. p.k.	Saistošo noteikumu nosaukums	Administratīvo pārkāpumu protokolu skaits	
		2015. gadā	2016. gadā
1	2	3	4
1.	Krāslavas novada pašvaldības 2011. gada 24. novembra saistošie noteikumi Nr. 2011/13 "Par sabiedrisko kārtību Krāslavas novadā"	10	15
2.	Krāslavas novada pašvaldības 2014. gada 19. jūnija saistošie noteikumi Nr. 2014/11 "Par tirdzniecību publiskās vietās Krāslavas novada pašvaldības administratīvajā teritorijā"	0	1
3.	Krāslavas novada domes 2008. gada 29. janvāra saistošie noteikumi Nr. 3 "Krāslavas pilsētas teritorijas un Ezerkalna ciema teritorijas, un tajās esošo ēku un būvju uzturēšana, labiekārtošana un aizsardzība"	7	42
4.	Krāslavas novada domes 2007. gada 27. februāra saistošie noteikumi Nr. 5 "Krāslavas pilsētas un Ezerkalna ciema ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu lietošanas un aizsardzības saistošie noteikumi"	0	0
5.	Krāslavas novada domes 2008. gada 10. jūnija saistošie noteikumi Nr. 7 "Krāslavas novada kapsētu uzturēšanas noteikumi"	0	0
6.	Krāslavas novada pašvaldības 2010. gada 17. novembra saistošie noteikumi Nr. 2010/25 "Par kārtību, kādā saskaņojama koku ciršana ārpus meža zemes Krāslavas novada pašvaldības administratīvajā teritorijā"	0	0
7.	Krāslavas novada pašvaldības 2013. gada 30. maija saistošie noteikumi Nr. 2013/6 "Par Krāslavas novada simboliku"	0	0
8.	Krāslavas novada pašvaldības 2016. gada 17. marta saistošie noteikumi Nr. 2016/2 "Par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu Krāslavas novada administratīvajā teritorijā"	64	4
9.	Krāslavas novada pašvaldības 2014. gada 24. jūlija saistošie noteikumi Nr. 2014/13 "Grozījumi Krāslavas novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr. 2014/8 "Par pasažieru pārvadājumu ar vieglajiem taksometriem licencēšanas, licenču un licenču kartiņu izsniegšanas, pārreģistrācijas vai darbības apturēšanas kārtību un maksimālajiem vieglo taksometru pārvadājumu tarifiem Krāslavas novadā"	0	0

Izvērtējot Pašvaldības policijas atskaites par veikto darbu revidējamā laika posmā, konstatēts, ka administratīvo pārkāpumu protokoli noformēti par četrām dažādu saistošo noteikumu neievērošanu (skatīt 4. tabulu).

Pašvaldības policijas atskaitēs nav informācijas par kopējo policijas aktivitāšu apjomu un saturu, kontrolējot saistošo noteikumu ievērošanu sadalījumā pa to veidiem, lai izprastu zemos kontroles rezultātus pēc noformēto administratīvo pārkāpumu protokola skaita par pārējo piecu dažādu saistošo noteikumu ievērošanu.

Saskaņā ar 2016. gada atskaitē⁴⁹ sniegto informāciju Pašvaldības policija 171 reizi izrakstījusi brīdinājumus un atgādinājumus par Pašvaldības saistošajiem noteikumiem, kā arī 3782 reizes tai ir bijuši izbraukumi un profilaktiskie reidi, norīkojuma patrulēšana, profilaktiskās sarunas un mutiski brīdinājumi.

Revidentu veiktajā aptaujā Pašvaldības vadība ir norādījusi, ka Pašvaldības policijas darbu likumpārkāpumu profilaksē ir pamanījusi, tomēr Pašvaldības policijas atskaitēs nav informācijas par to, kādus pasākumus un kādā apjomā Pašvaldības policija ir veikusi, piemēram, kontrolējot noteikumus par pasažieru pārvadājumiem ar taksometriem



Pēc Pašvaldības policijas sagatavotajām atskaitēm nevar novērtēt Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontroles rezultātus.

vai atkritumu apsaimniekošanu, lai gan par atkritumu apsaimniekošanas prasību neievērošanu ir sastādīti administratīvā pārkāpuma protokoli.

Personu aizsardzības pret vardarbību nodrošināšana

Normatīvajos aktos noteikts:

- ⊙ ja pastāv tūlītēji draudi, ka persona, kas atrodas mājoklī vai tā tuvumā, var nodarīt kaitējumu šajā mājoklī pastāvīgi dzīvojošas personas (turpmāk tekstā – aizsargājamā persona) dzīvībai, brīvībai vai veselībai, uz rakstveida pieteikuma pamata policija ir tiesīga pieņemt lēmumu, kas uzliek par pienākumu pilngadīgai personai, kura rada draudus, atstāt mājokli, kur pastāvīgi dzīvo aizsargājamā persona, neatgriezties un neuzturēties šajā mājoklī un tā tuvumā (turpmāk tekstā – policijas lēmums par nošķiršanu) tuvāk par lēmumā noteikto attālumu uz laiku līdz astoņām dienām no lēmuma pieņemšanas brīža. Policijas lēmumā par nošķiršanu var noteikt arī aizliegumu personai, kas rada draudus, kontaktēties ar aizsargājamo personu⁵⁰;
- ⊙ ja policijas darbinieks, izvērtējot vardarbības draudu risku, konstatē, ka pastāv tūlītēji draudi, viņš pieņem aizsargājamās personas vai tās likumiskā pārstāvja pieteikumu policijas lēmuma par nošķiršanu pieņemšanai⁵¹;
- ⊙ ja policijas darbinieks, izvērtējot vardarbības draudu risku, konstatē, ka nepastāv tūlītēji draudi un nav nepieciešams pieņemt policijas lēmumu par nošķiršanu, viņš informē aizsargājamo personu vai tās likumisko pārstāvi par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību⁵².

Izvērtējot konkrēto regulējumu, var secināt, ka aizsargājamo personu interesēs ir, lai aizsargājamā persona vai tās likumiskais pārstāvis par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību tiek informēts arī tad:

- ⊙ ja tas ir atteicies iesniegt pieteikumu policijas lēmuma par nošķiršanu pieņemšanai;
- ⊙ ja iespējamās aizsargājamās personas mājokļa adresē pēc policijas darbinieka ierašanās vairs nav sastopama apdraudējumu radījusī persona.

Normatīvie akti neparedz kārtību, kādā īstenojama personu informēšana par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību. Vienkārša mutiska personu informēšana situācijā, kad persona jūtas apdraudēta, ko neizbēgami raksturo šīs personas baiļu, stresa un trauksmes sajūtas, tādēļ ir papildināma, piemēram, arī ar rakstveida informācijas nodošanu par personas tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību.

Piemēram, Valsts policija īsteno praksi par personu informēšanu rakstveidā – ar īpašas paziņojuma veidlapas palīdzību.

Pašvaldības policija revidējamā laika posmā nav pieņēmusi nevienu policijas lēmumu par nošķiršanu. Tās darbības praksē netiek reģistrēta informācija par personu informēšanu par to tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību, reaģējot uz notikumiem vardarbības situācijās.

Ieteikumi

Lai nodrošinātu pilnīgu informāciju par Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontroles rezultātiem, Pašvaldībai pilnveidot kontrolē iesaistīto institūciju atskaišu saturu, nosakot kritērijus, pēc kuriem tiks vērtēts saistošo noteikumu ievērošanas progress.

Lai veicinātu personu aizsardzību pret vardarbību, Pašvaldībai sadarbībā ar Pašvaldības policiju, izvērtējot Valsts policijā pielietoto praksi, veikt darbības aizsargājamo personu informētības par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību paaugstināšanai.

Pašvaldības viedoklis

Par veikto revīziju

Revīzija bija nepieciešama un pašvaldība uzskata, ka revīzijas veikšanas laiks bija pietiekami savlaicīgs.

Par revīzijas secinājumiem

Par cēloņiem konstatētajām problēmām pašvaldība uzskata nepietiekamu Krāslavas novada Pašvaldības policijas darba organizācijas kontroli, kā arī nepilnīgi izstrādātu un ieviestu normatīvo aktu bāzi, kas reglamentē tieši pašvaldības policijas darba uzskaiti, darba plānu izstrādi, kā arī izsaukumu reģistrēšanu, izpildāmo uzdevumu rezultātu un attiecīgo atskaišu sagatavošanu. Tāpat nav ieviesti pasākumi aizsargājamo personu informētības par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību paaugstināšanai.

Par revīzijas ieteikumiem

Revīzijas ieteikumi ir pilnībā saprotami un skaidri to ieviešanas termiņi, pašvaldības ieskatā ieteikumu ieviešanas rezultātā pašvaldības policijas darbs tiks uzlabots, bet tam, tas nodrošinās vispusīgu kontroli par izvirzītajiem darba uzdevumiem un sasniegtajiem darba rezultātiem.

Par revīzijas ieteikumu ieviešanu

Pēc šīs revīzijas rezultātu ieviešanas Krāslavas novada pašvaldība plāno nodrošināt Vienotās notikumu reģistrācijas sistēmas ieviešanu pašvaldības policijas darbā, piesaistot valsts finansējumu vai ERAF līdzekļus, vai arī ar daļēju pašvaldību budžeta līdzekļu piesaistīšanu, kā arī palielināt pašvaldības policijas štata vienību skaitu, tādējādi samazinot darba slodzi uz esošajiem darbiniekiem ar nosacījumu, ja arī turpmāk tiks samazināts Valsts policijas darbinieku skaits reģionos, kā arī nodrošinot plašāku darbu ar sabiedrību un iedzīvotājiem īpaši lauku pagastos. Bez tam, tiek plānots izstrādāt atsevišķu sadaļu pašvaldības interneta mājas lapā, ar kuras starpniecību tiks īstenota iedzīvotāju informētība par pašvaldības policijas darbu, kā arī tiks nodrošināta informācijas saņemšana no iedzīvotājiem par iespējamajiem likumpārkāpumiem vai citiem ar pašvaldības policijas darbu saistītiem jautājumiem, sniegtas atbildes uz tiem. Ar to būs nodrošināta pašvaldības policijas iespēja operatīvi reaģēt attiecīgajās situācijās, kā arī analizēt sabiedriskās kārtības situāciju novada teritorijā.

Revīzijas raksturojums, kritēriji un metodes

Revīzijas mērķis

Revīzijas mērķis ir iegūt pārlicību, ka laika posmā no 2015. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 31. decembrim Pašvaldības rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, ir efektīva, ekonomiska un atbilst normatīvo aktu prasībām.

Juridiskais pamatojums

Saskaņā ar Valsts kontroles likuma 2. pantu, Valsts kontroles 2016. gada darba plānu un Piektā revīzijas departamenta 2016. gada 5. decembra uzdevumu Nr. 2.4.1-47/2016 ir veikta likumības un lietderības revīzija “Vai pašvaldību rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, ir efektīva, ekonomiska un atbilst normatīvo aktu prasībām?”.

Revīziju uzdots veikt vecākajam valsts revidentam Jurim Vēverim, valsts revidentēm Annai Bāzei un Vinetai Miķelsonei, valsts revidentiem-juristiem Aleksandrai Bērziņai (līdz 2017. gada 22. martam) un Gintam Puriņam un valsts revidenta palīgam Danielam Cjaputam. Par revīzijas norisi ir atbildīgs Piektā revīzijas departamenta direktors Edgars Korčagins un sektora vadītāja Elita Andruce.

Revidentu un revidējamās vienības atbildība

Revidenti ir atbildīgi par revīzijas ziņojuma sniegšanu, kas pamatojas uz revīzijas laikā gūtiem atbilstošiem, pietiekamiem un ticamiem revīzijas pierādījumiem.

Pašvaldība ir atbildīga par normatīvo aktu ievērošanu un revidentiem sniegtās informācijas patiesumu.

Revīzijas apjoms

Revīzija ir veikta saskaņā ar Latvijas Republikā atzītiem starptautiskajiem revīzijas standartiem. Revīzija ir plānota un veikta tā, lai iegūtu pietiekamu pārlicību, ka revīzijas mērķis ir sasniegts un iegūtie pierādījumi ir pietiekami, atbilstoši un ticami.

Revīzija ir par laika posmu no 2015. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 31. decembrim, bet daži darījumi ir vērtēti arī ārpus revidējamā laika posma.

Revīzijas apjomā iekļauti:

- ⊙ Pašvaldība kā likumā⁵³ noteiktās pašvaldību autonomās funkcijas – piedalīties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, žūpības un netiklības apkarošanā – īstenotāja;



Revīzija ir par laika posmu
no 2015. gada 1. janvāra līdz
2016. gada 31. decembrim.

- ⊙ Pašvaldības policija kā Pašvaldības izveidota institūcija, kurai uzdots pildīt likumā⁵⁴ noteiktos pašvaldības policijas pienākumus.

Pārlicības iegūšanai par Pašvaldības darbību efektivitāti, ekonomiskumu un atbilstību normatīvo aktu prasībām, nodrošinot sabiedrisko kārtību, revīzijā tika pārbaudīti:

- ⊙ Pašvaldības attīstības plānošanas dokumenti, Domes lēmumi un citi dokumenti, kuros ir informācija par sabiedriskās kārtības nodrošināšanā veicamajiem uzdevumiem un risināmajām problēmām;
- ⊙ Pašvaldības policijas izmaksu uzskaitē izmantotie grāmatvedības attaisnojuma dokumenti un grāmatvedības uzskaites reģistri;
- ⊙ Pašvaldības policijas budžeta izmaksu tāmes un autotransporta izmantošanas un izdevumu uzskaites dokumenti;
- ⊙ Pašvaldības policijas darbinieku amata apraksti, darba laika uzskaites dokumenti, darbinieku personīgo kontu kartiņas un rīkojumi personāla jautājumos;
- ⊙ Pašvaldības policijas uzskaites reģistros reģistrētie dati par izsaukumiem un notikumiem;
- ⊙ Pašvaldības policijas administratīvo pārkāpumu protokolu reģistrs un tajā ietvertie dati.

Revīzijas kritēriji

Revīzijas jautājums Noteiktais kritērijs Kritērijs ir sasniegts / nav sasniegts?

Vai Pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir efektīva?

Vai Pašvaldības faktiskās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst sabiedrības vajadzībām (identificētajām risināmajām problēmām)?

Sabiedriskās kārtības nodrošināšanā risināto problēmu atbilstība iedzīvotāju vajadzībām un objektīvajai situācijai.

Ja problēmas sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā tiek risinātas atbilstoši iedzīvotāju vajadzībām un objektīvajai situācijai, tad Pašvaldības īstenotās darbības ir efektīvas un atbilstošas esošajai situācijai.

⊙ Kritērijs sasniegts daļēji

- Aptaujāto iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbinieku uzskati par nozīmīgākajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām lielākoties saskan ar Pašvaldības policijas darba atskaitē minēto darbības praksi.
- Tomēr, ņemot vērā Pašvaldības policijas apkopoto administratīvo pārkāpumu novēršanas darba statistiku, tās darba rezultātus tikai daļēji iespējams analizēt saistībā ar aptaujāto iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbinieku viedokli par nozīmīgākajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām.
- Alkohola lietošana iedzīvotāju un arī Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas vērtējumā ir visnozīmīgākā problēma. Pašvaldības policijas ieguldījums pēc noformēto protokolu skaita (par alkoholisko dzērienu vai citu apreibinošo vielu lietošana sabiedriskās vietās un atrašanos sabiedriskās vietās reibuma stāvoklī) ir neliels.

Vai Pašvaldības policija likumā "Par policiju" noteikto Pašvaldības policijas uzdevumu izpildei izstrādā darba plānus un tie tiek izpildīti?

Pašvaldības policijas izstrādāto darba plānu izpilde.

Ja darba plānos ir norādīti konkrēti uzdevumi, izpildes termiņi, atbildīgās personas, sasniedzamais rezultāts un rezultāta novērtēšanas kritēriji un darba plāni tiek izpildīti, tad Pašvaldības policija ir darbojusies efektīvi.

⊙ Kritērijs sasniegts daļēji

- Lai gan Pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos ir norādīti trīs uzdevumi sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā, tiem nav norādīti izmērāmi sasniedzamie rezultatīvie rādītāji.
- Arī Pašvaldības policijas sagatavotajos darba plānos nav norādīti konkrēti izpildāmie uzdevumi, izpildes termiņi, sasniedzamie rezultāti un to sasniegšanas novērtēšanas rādītāji, pēc kuriem varētu vērtēt Pašvaldības policijas darba rezultātus.

Vai sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistītie resursi spēj savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai?

Pašvaldības policijas darbinieku vai citu piesaistīto resursu spēja savlaicīgi ierasties uz izsaukumu.

Ja 90 % gadījumu policijas darbinieki spēj savlaicīgi ierasties uz izsaukumu, tad sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistītie resursi spēj savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai.

⊗ Kritēriju nevar novērtēt.

Nevar iegūt pārliecību par Pašvaldības policijas spēju reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai revidējamā laika posmā, jo Pašvaldības policijas izsaukumu reģistra informācija nenodrošina datu atlasīšanu pa izsaukumu veidiem, kā arī reaģēšanas uz izsaukumiem laiku.

<p>Vai Pašvaldības policijas darbības rezultātā ir samazinājies administratīvo pārkāpumu skaits, tajā skaitā samazinājies saistošo noteikumu neievērošanas gadījumu skaits?</p>	<p>Administratīvo pārkāpumu (par kuriem ir sastādīti protokoli) skaits uz 1000 iedzīvotājiem.</p> <p>Ja administratīvo pārkāpumu skaits pie vienādiem kontroles pasākumiem samazinās, tad Pašvaldības policija ir darbojusies efektīvi.</p>	<p>⊗ Kritēriju nevar novērtēt.</p> <p>Pašvaldības policijā nav informācijas par veikto pārbažu skaitu un biežumu gadā, kas liedz novērtēt tās darbības efektivitāti saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē</p>
---	---	--

Revīzijas metodes

Revīzijā izmantotas šādas galvenās metodes:

- ⊗ analizētas ārējo normatīvo aktu prasības un identificētas obligātās prasības;
- ⊗ vērtēti Pašvaldības izdotie iekšējie tiesību akti un izdotie saistošie noteikumi;
- ⊗ vērtēti Domes pastāvīgo komiteju un Domes sēžu protokoli un Domes lēmumi saistībā ar Pašvaldības policijas izveidošanu;
- ⊗ vērtēti izdevumus pamatojošie dokumenti un grāmatvedības uzskaites reģistri;
- ⊗ veiktas intervijas ar Pašvaldības, Pašvaldības policijas un Valsts policijas atbildīgajām personām.

Revīzijas grupas vadītājs,
vecākais valsts revidents



J. Vēveris

Revīzijas grupa:

valsts revidente




A. Bāze

valsts revidente



V. Miķelsone

valsts revidents-jurists



G. Puriņš

valsts revidenta palīgs



D. Cjaputa

Pielikums. Iedzīvotāju un sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbinieku aptaujas rezultātu apkopojums.

Revīzijā aptaujāti 264 Pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotāji, četri Pašvaldības policijas darbinieki (ieskaitot priekšnieku), četri Pašvaldības vadības pārstāvji un viens Valsts policijas atbildīgās struktūrvienības darbinieks, kas veic savus uzdevumus Pašvaldības administratīvajā teritorijā.

Aptaujā ir iegūti un apkopoti dati par:

- ◆ informētību par Pašvaldības policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām;
- ◆ apmierinātību ar Pašvaldības policijas darbu un uzticēšanos tai, kā arī galvenajiem iemesliem, kādēļ iedzīvotāji uzticas vai neuzticas Pašvaldības policijai;
- ◆ uzskatiem par Pašvaldības policijas darbu un attieksmi pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām, tajā skaitā iedzīvotāju gatavību pašiem līdzdarboties sabiedriskās drošības un kārtības nodrošināšanā;
- ◆ sadarbību un atbalstu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.

1. Informētība par policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām

Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ *Cik lielā mērā par Pašvaldības policijas darbu ir informēti iedzīvotāji, Pašvaldības vadība un Valsts policija?*
- ◆ *Vai iedzīvotāji ir informēti par iespējām iesniegt sūdzības par Pašvaldības policijas darbu?*
- ◆ *Kādu papildu informāciju vēlētos saņemt par Pašvaldības policijas darbu iedzīvotāji, Pašvaldības vadība un Valsts policija?*
- ◆ *Vai Pašvaldības policija informē par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām iedzīvotājus, Pašvaldības vadību un Valsts policiju?*
- ◆ *Kādu informāciju Pašvaldības policija par savu darbu sniedz Pašvaldībai?*
- ◆ *Kāds ir piemērotākais veids, kādā iedzīvotājiem sniegt informāciju par Pašvaldības policijas darbu?*
- ◆ *Kādā veidā iedzīvotājiem tiek sniegta informācija par Pašvaldības policijas darbu?*

Aptaujā iegūtie rezultāti:

- ☉ Iedzīvotāju aptaujā, vērtējot savu informētību par Pašvaldības policijas darbu, puse respondentu norādīja, ka ir pilnībā (7 %) vai drīzāk informēti (44 %). Pilnībā neinformēti ir 9 % respondentu, bet drīzāk neinformēti ir 31 % respondentu. Vēl 9 % respondentu bija grūti novērtēt savu informētību.
- ☉ Iedzīvotāju aptaujas rezultātu analīze respondentu grupās, kas izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm, atklāja, ka salīdzinoši nedaudz pozitīvāk savu informētību par Pašvaldības policijas darbu vērtēja personas ar augstākiem ienākumiem, jaunieši vecumā līdz 24 gadiem, latvieši un aptaujas dalībnieki ar augstāko izglītību.
- ☉ Revidentu veiktajā Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbinieku aptaujā respondenti kopumā salīdzinoši augstāk ir vērtējuši iedzīvotāju informētību, tajā skaitā par aktuālajām drošības problēmām un to risināšanas iespējām, uzskatot, ka iedzīvotāji ir pilnībā vai drīzāk informēti.

- ☉ Iedzīvotāju aptaujā biežāk (vairāk nekā 14 % gadījumu) minētā interesējošā informācija par Pašvaldības policijas darbību ir par:
 - ✓ apkaimē, pilsētā notiekošo (minēja 23 % respondentu);
 - ✓ visu, vispusīgu, dažādu, plašu informāciju (minēja 20 % respondentu);
 - ✓ patiesu, atklātu, objektīvu informāciju (minēja 19 % respondentu);
 - ✓ iedzīvotāju drošības jautājumiem (minēja 19 % respondentu);
 - ✓ Pašvaldības policijas paveikto, par to, ko policija dara, kā strādā (minēja 18 % respondentu);
 - ✓ atklātajiem likumpārkāpumiem (minēja 16 % respondentu);
 - ✓ to, kur meklēt palīdzību, kā rīkoties, kā sasniegt policiju nepieciešamības gadījumā (minēja 14 % respondentu).
- ☉ Viena Pašvaldības vadības un viena Pašvaldības policijas darbinieka ieskatā iedzīvotājiem papildus būtu sniedzama informācija par Pašvaldības policijas funkcijām un jautājumiem, kas ir tās kompetencē, kā arī informācija par profilakses darbiem ar jaunatni, Pašvaldības normatīvajiem aktiem.
- ☉ Iedzīvotāju aptaujā 42 % respondentu atzina, ka viņi nav informēti par iespējām iesniegt sūdzības par Pašvaldības policijas darbu, bet vēl 7 % respondentu bija grūti atbildēt uz šo jautājumu. Par šādu iespēju ir informēti 51 % respondentu.
- ☉ Vairākums (71 %) respondentu informāciju par Pašvaldības policijas darbu vislabprātāk saņemtu plašsaziņas līdzekļos (TV, radio, internets, prese). 14 % respondentu apgalvoja, ka viņus interesētu informatīvie materiāli (bukleti) par policijas darbu, savukārt 6 % respondentu interesētu Pašvaldības policijas rīkoti informatīvie pasākumi. Tikai 3 % respondentu informāciju vēlētos saņemt personīgi no policijas darbiniekiem. Savukārt 17 % respondentu vispār nevēlas saņemt informāciju.
- ☉ Iedzīvotāju aptaujas rezultātu analīze respondentu grupās, kas izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm, atklāja, ka, piemēram, informāciju informatīvu materiālu (bukletu) veidā salīdzinoši vairāk vēlas saņemt sievietes nekā vīrieši, personas ar augstāko izglītību, personas, kas veic algotu darbu, uzņēmēji un mājsaimnieces. Savukārt nekāda informācija nav nepieciešama lielākoties jauniešiem vecumā līdz 24 gadiem un personām vecumā no 35 līdz 44 gadiem, latviešiem un personām, kas veic algotu darbu.
- ☉ Revidentu veiktajā aptaujā par piemērotāko informācijas sniegšanas veidu Pašvaldības vadība un abu policijas institūciju darbinieki atzīst plašsaziņas līdzekļus un informatīvus pasākumus, kurus rīko vai kuros piedalās Pašvaldības policija. Informācijas sniegšanu personīgi no policijas darbiniekiem kā piemērotu nosauca divi Pašvaldības policijas darbinieki. Savukārt informatīvu bukletu izplatīšanu par piemērotu atzina tikai viens no Pašvaldības vadības pārstāvjiem. Iedzīvotāju informēšanai tiek izmantoti visi nosauktie informēšanas veidi (izņemot bukletu izplatīšanu).
- ☉ Revidentu veiktajā aptaujā Pašvaldības vadība atšķirīgi novērtēja savu informētības līmeni par Pašvaldības policijas darbu (piemēram, tiek sniegta informācija par notikumiem, saistošo noteikumu izpildi, par veikto darbu ar nepilngadīgajiem, ģimenēm, situāciju izglītības iestādēs, iestāžu sadarbību u.c.), tajā skaitā par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām. Vienlaikus Pašvaldības vadība norādīja, ka tai nav nepieciešama papildu informācija par Pašvaldības policijas darbu.

- ☉ Valsts policijas vērtējumā tā ir pilnībā neinformēta par Pašvaldības policijas darbu, tajā skaitā par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām.

2. Uzticēšanās Pašvaldības policijai un apmierinātība ar tās darbu

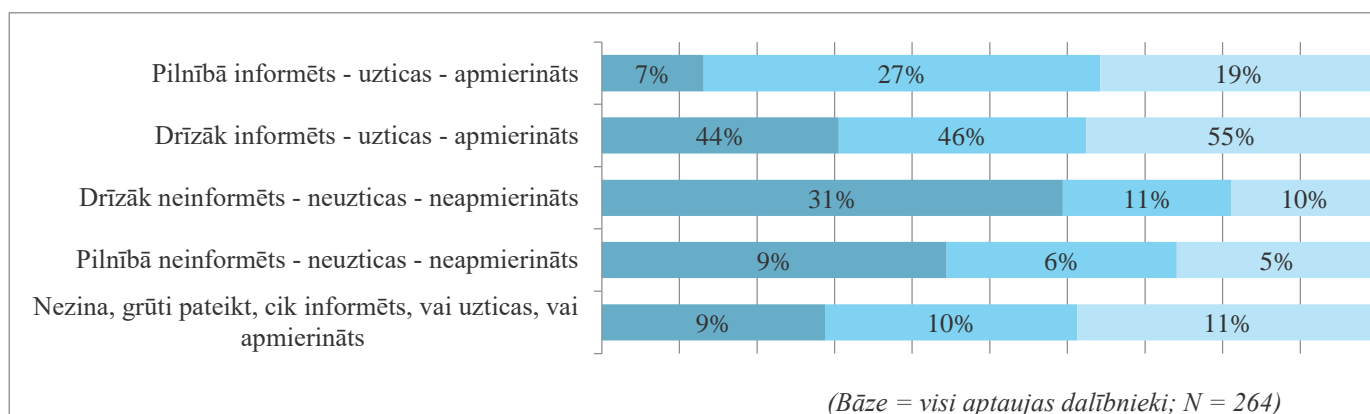
Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ *Vai iedzīvotāji uzticas Pašvaldības policijai un kāds tam ir iemesls?*
- ◆ *Kā Jūs vērtējat Pašvaldības policijas darbu 2015. un 2016. gadā?*
- ◆ *Vai iedzīvotāji ir saskārušies ar kukuļņemšanu Pašvaldības policijas darbā?*
- ◆ *Kā Jūs vērtējat Pašvaldības policijas darbu likumpārkāpumu profilakses jomā?*
- ◆ *Vai uzskatāt, ka pastāv nepieciešamība Pašvaldības policijai veikt papildu likumpārkāpumu profilakses pasākumus?*
- ◆ *Kādu Pašvaldības policijas likumpārkāpumu profilakses pasākumu veikšanu Jūs esat pamanījuši Pašvaldībā 2015. un 2016. gadā?*
- ◆ *Vai iedzīvotāji pazīst savu pašvaldības policistu, kas veic savus uzdevumus to dzīvesvietas apkaimē?*
- ◆ *Kad iedzīvotājiem pēdējoreiz ir bijusi tieša saskarsme ar Pašvaldības policijas amatpersonu un kā tā izpaudās?*

Aptaujā iegūtie rezultāti:

- ☉ Saskaņā ar iedzīvotāju aptaujas rezultātiem iedzīvotāji drīzāk (46 % respondentu) nekā pilnībā (27 % respondentu) uzticas Pašvaldības policijai. Pašvaldības policijai neuzticas tikai 6 % respondentu, bet drīzāk neuzticas 11 % respondentu. Savukārt 10 % respondentu bija grūti atbildēt uz šo jautājumu.
- ☉ Iedzīvotāju aptaujas rezultātu analīze respondentu grupās, kas izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm, atklāja, ka gandrīz visās grupās vairākums respondentu pilnībā vai drīzāk uzticas Pašvaldības policijai.
- ☉ Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbinieku vērtējumā iedzīvotāji drīzāk uzticas Pašvaldības policijai. Uzticēšanās tiek saistīta ar Pašvaldības policijas spēju ātri reaģēt uz iedzīvotāju izsaukumiem un atsaucību, risinot iedzīvotāju problēmas. Savukārt kā uzticēšanos maziņš iemesls minēts tas, ka daži iedzīvotāji nav pilnībā informēti par Pašvaldības policijas darba specifiku, funkcijām un kompetenci.
- ☉ Iedzīvotāju aptaujā 192 respondenti, kuri atbildēja, ka drīzāk vai pilnībā uzticas Pašvaldības policijai, kā uzticēšanās iemeslu visbiežāk minēja:
 - ✓ Pašvaldības policija veic savu darbu un pienākumus, nodrošina kārtību (minēja 43 % gadījumu);
 - ✓ tiem nav iemesla neuzticēties, nav negatīvas pieredzes (minēja 32 % gadījumu);
 - ✓ Pašvaldības policija rada drošības sajūtu, aizstāv, palīdz (minēja 27 % gadījumu);
 - ✓ uzticas kā varas struktūrai (minēja 26 % gadījumu);
 - ✓ kādam ir jāuzticas, kam citam, lai uzticas, ja ne Pašvaldības policijai (minēja 22 % gadījumu).
- ☉ Iedzīvotāju aptaujā 46 respondenti, kuri atbildēja, ka drīzāk vai nemaz neuzticas Pašvaldības policijai, kā iemeslu neuzticībai visbiežāk minēja:

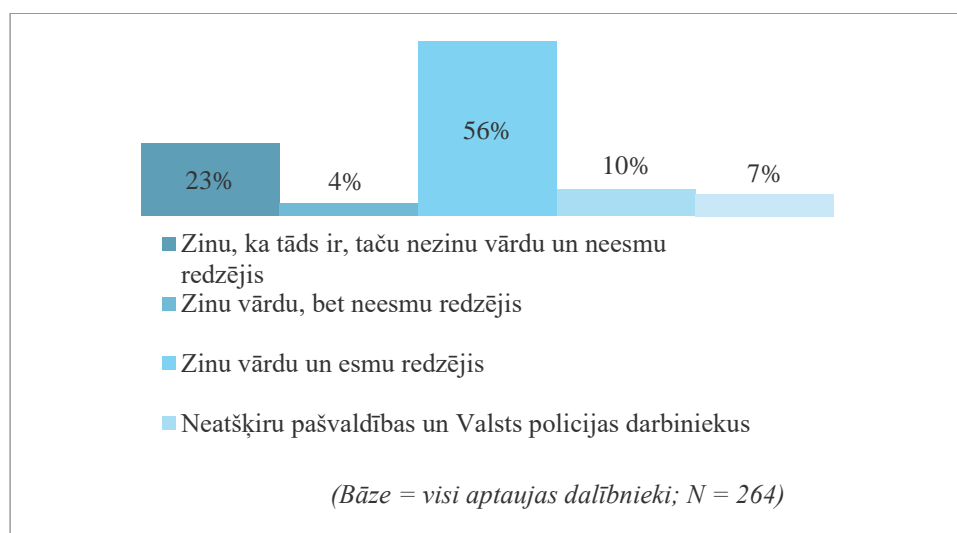
- ✓ neredz Pašvaldības policistus, slikti strādā, neko nedara (minēja 57 % gadījumu);
 - ✓ ir daudz neatklātu likumpārkāpumu, ilgstoši neatrisinātu jautājumu (minēja 50 % gadījumu);
 - ✓ nav drošības sajūtas (minēja 46 % gadījumu).
- ☉ Viens no vispārāztītiem sabiedrības uzticību mazinošiem faktoriem ir korupcijas izplatība. Iedzīvotāju aptaujā 6,8 % respondentu norādīja, ka ir saskārušies ar kukuļņemšanu Pašvaldības policijas darbā un 7,6 % iedzīvotāju nevēlējās sniegt atbildi uz šo jautājumu. Starp respondentiem, kas neuzticas vai drīzāk neuzticas Pašvaldības policijai, 35 % respondentu bija tādi, kas kā neuzticēšanās iemeslu minēja korupciju, kukuļņemšanu Pašvaldības policijas darbā.
- ☉ Iedzīvotāju aptaujas rezultāti par iedzīvotāju apmierinātību ar Pašvaldības policijas darbu atšķirībā no to informētības par Pašvaldības policijas darbu neuzrāda būtiskas atšķirības no rezultātiem par iedzīvotāju uzticēšanos Pašvaldības policijai (skatīt 1. attēlu). Lielākā daļa iedzīvotāju drīzāk (55 % respondentu) nekā pilnībā (19 % respondentu) ir apmierināti ar Pašvaldības policijas darbu. Ar Pašvaldības policijas darbu pilnībā nav apmierināti 5 % respondentu, bet drīzāk nav apmierināti 10 % respondentu. Savukārt 11 % respondentu bija grūti atbildēt uz šo jautājumu.



1. attēls. Cik lielā mērā iedzīvotāji jūtas informēti par Pašvaldības policijas darbu, uzticas tai un ir apmierināti ar tās darbu?

- ☉ Visās sociāli demogrāfiskajās grupās, kas izveidotas pēc vecuma, dzimuma, sarunvalodas ģimenē, izglītības, nodarbošanās, ienākuma līmeņa u.c. pazīmēm, vairāk nekā 60 % respondentu kopumā apmierina Pašvaldības policijas darbs.
- ☉ Revidentu veiktajā aptaujā kopumā pozitīvi savu darbu revidējamā laika posmā vērtējusi Pašvaldības policija. Pašvaldības vadība sniegusi kopumā drīzāk pozitīvu vērtējumu, savukārt Valsts policijas darbinieks – apmierinošu.
- ☉ Pašvaldības vadība dažādi vērtēja arī Pašvaldības policijas darbs likumpārkāpumu profilakses jomā. Tas novērtēts gan pozitīvi, gan drīzāk pozitīvi, kā arī apmierinoši, kopumā uzskatot, ka ir nepieciešami papildu likumpārkāpumu profilakses pasākumi. Pašvaldības vadība ir ievērojusi tādu likumpārkāpumu profilakses pasākumus kā reidus diskotēkās, nelabvēlīgajās ģimenēs, izglītības iestādēs, patruļas ielās nepilngadīgo personu pārkāpumu profilaksei, sadarbību ar bāriņtiesu un sociālo dienestu.
- ☉ Vērtējot iedzīvotāju uzticēšanās un apmierinātības pakāpi, jāņem vērā respondentu atbildes par pieredzi saskarsmē ar Pašvaldības policiju un spēja pazīt Pašvaldības policijas amatpersonu.

- ☉ Revidentu veiktajā aptaujā respondenti pauda viedokli, ka iedzīvotāji spēj atšķirt Valsts policijas darbinieku no Pašvaldības policijas darbinieka.
- ☉ Saskaņā ar iedzīvotāju aptaujas rezultātiem (skatīt 2. attēlu) 10 % respondentu neatšķir Pašvaldības policijas un Valsts policijas darbiniekus, bet vēl 7 % respondentu to bija grūti pateikt. 23 % respondentu nepazīst un nav redzējuši Pašvaldības policijas darbinieku veicam savus uzdevumus to dzīvesvietas apkaimē.



2. attēls. Vai pazīstat savu Pašvaldības policistu, kas veic savus uzdevumus Jūsu dzīvesvietas apkaimē?

- ☉ Pēdējā gada laikā saskarsme ar Pašvaldības policiju bijusi 27 % respondentu. Vēl 10 % respondentu saskarsme ar Pašvaldības policijas amatpersonu ir bijusi pēdējo trīs gadu laikā, savukārt 11 % respondentu – vēl senāk. Savukārt 52 % respondentu vispār nav bijusi tieša saskarsme ar Pašvaldības policijas amatpersonu.
- ☉ Iedzīvotājiem, kuriem ir bijusi saskarsme ar Pašvaldības policijas amatpersonu, tika lūgts precizēt, kā tā izpaudās. Visbiežāk šie respondenti atzina, ka:
 - ✓ šajā situācijā ir bijis cietušais (43 % gadījumu);
 - ✓ ar viņu tika veiktas profilaktiskas pārrunas (21 % gadījumu);
 - ✓ viņam tika piemērots administratīvais sods (17 % gadījumu).

3. Uzskati par Pašvaldības policijas darbu un attieksme pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām

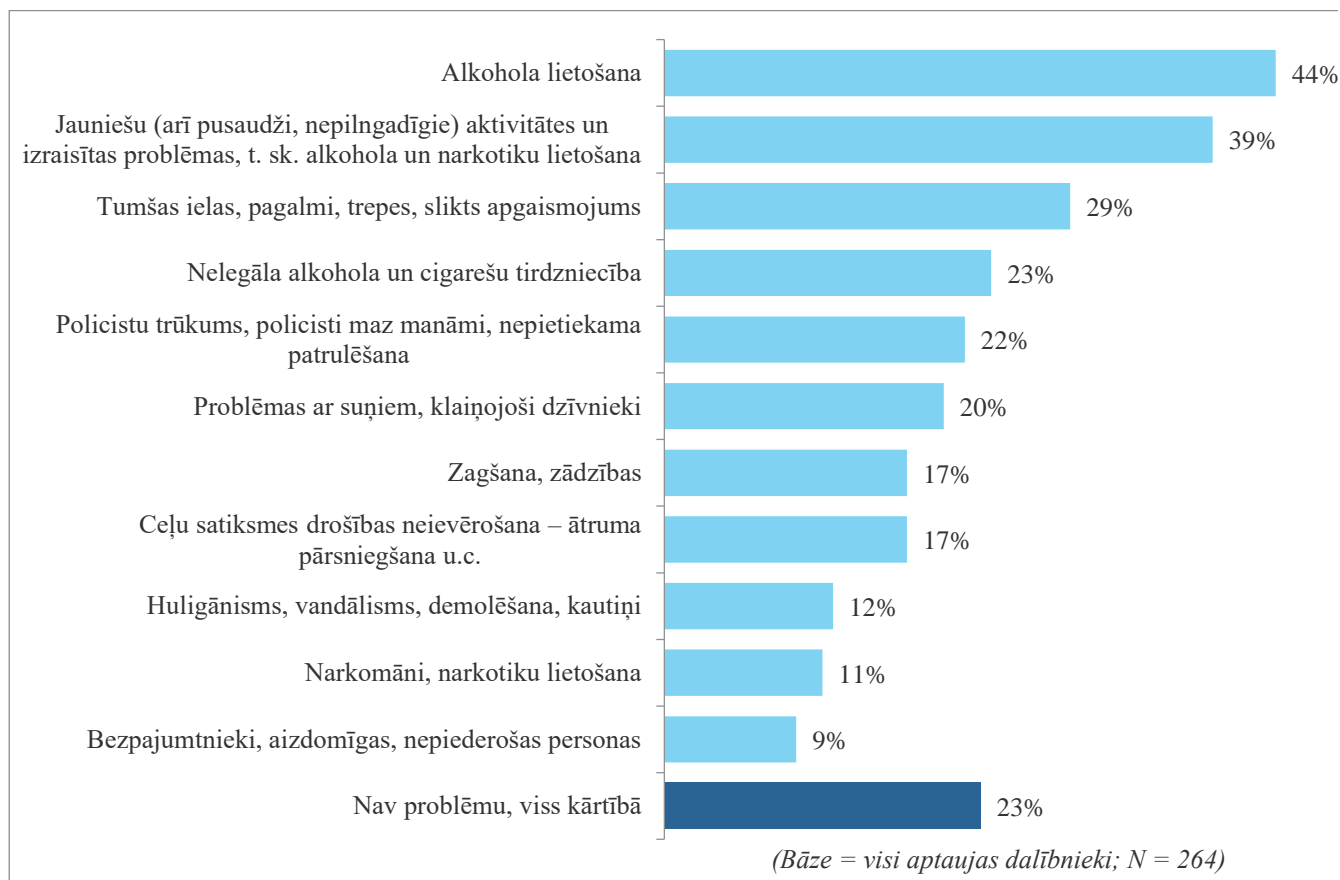
Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ Jūsprāt, kas ir piecas nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas pašvaldībā?
- ◆ Cik aktīvi iedzīvotāji iesaistās savu drošības problēmu risināšanā?
- ◆ Cik daudz no sava produktīvā darba laika Pašvaldības policijas darbinieks velta tiešai saskarsmei ar iedzīvotājiem, lai noskaidrotu viņiem aktuālās drošības problēmas?
- ◆ Vai piekrītat apgalvojumam, ka:
 - ◆ Ja vien iespējams, iedzīvotāji izvairās vērsties Pašvaldības policijā

- ◆ *Ikvienam iedzīvotājam pašam aktīvi jāiesaistās savas dzīves vietas drošības problēmu risināšanā*
- ◆ *Iedzīvotāji jūtas drošāk, ja ikdienā redz Pašvaldības policiju patrulējam savā apkaimē*
- ◆ *Iedzīvotāji regulāri redz Pašvaldības policijas darbiniekus, kas pilda savus pienākumus*
- ◆ *Pašvaldības policija risina arī mazus, sīkus likumpārkāpumus*
- ◆ *Pašvaldības policija ir viegli pieejama un sasniedzama*
- ◆ *Iedzīvotāji savā pašvaldībā jūtas droši*
- ◆ *Pašvaldības policija ir labi informēta par drošības problēmām, kas uztrauc vietējos iedzīvotājus*
- ◆ *Iedzīvotāji ir labi informēti par Pašvaldības policijas darbu, kas pēdējā gada laikā veikts, lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību un drošību Pašvaldībā*
- ◆ *Sabiedriskā kārtība Pašvaldībā ir pilnībā nodrošināta*
- ◆ *Pašvaldības policija sekmīgi risina tās drošības problēmas, kas uztrauc vietējos iedzīvotājus*
- ◆ *Pašvaldības policija iesaista iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā*
- ◆ *Vai uzskatāt, ka sabiedrības atbalsts Pašvaldības policijai ir pietiekams?*
- ◆ *Vai piekrītat apgalvojumam, ka sabiedrības atbalstu iespējams palielināt, piemēram, izglītojot sabiedrību par atbalsta sniegšanas veidiem?*
- ◆ *Par kādiem Pašvaldības policijas atbalsta sniegšanas veidiem Pašvaldības policijas darbinieks būtu gatavs izglītēt sabiedrību?*
- ◆ *Vai iedzīvotāji ir personīgi gatavi līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā?*
- ◆ *Kas ir galvenie iemesli, kādēļ iedzīvotāji nebūtu gatavi līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā?*
- ◆ *Ko iedzīvotāji personīgi būtu gatavi darīt personīgās drošības uzlabošanai?*

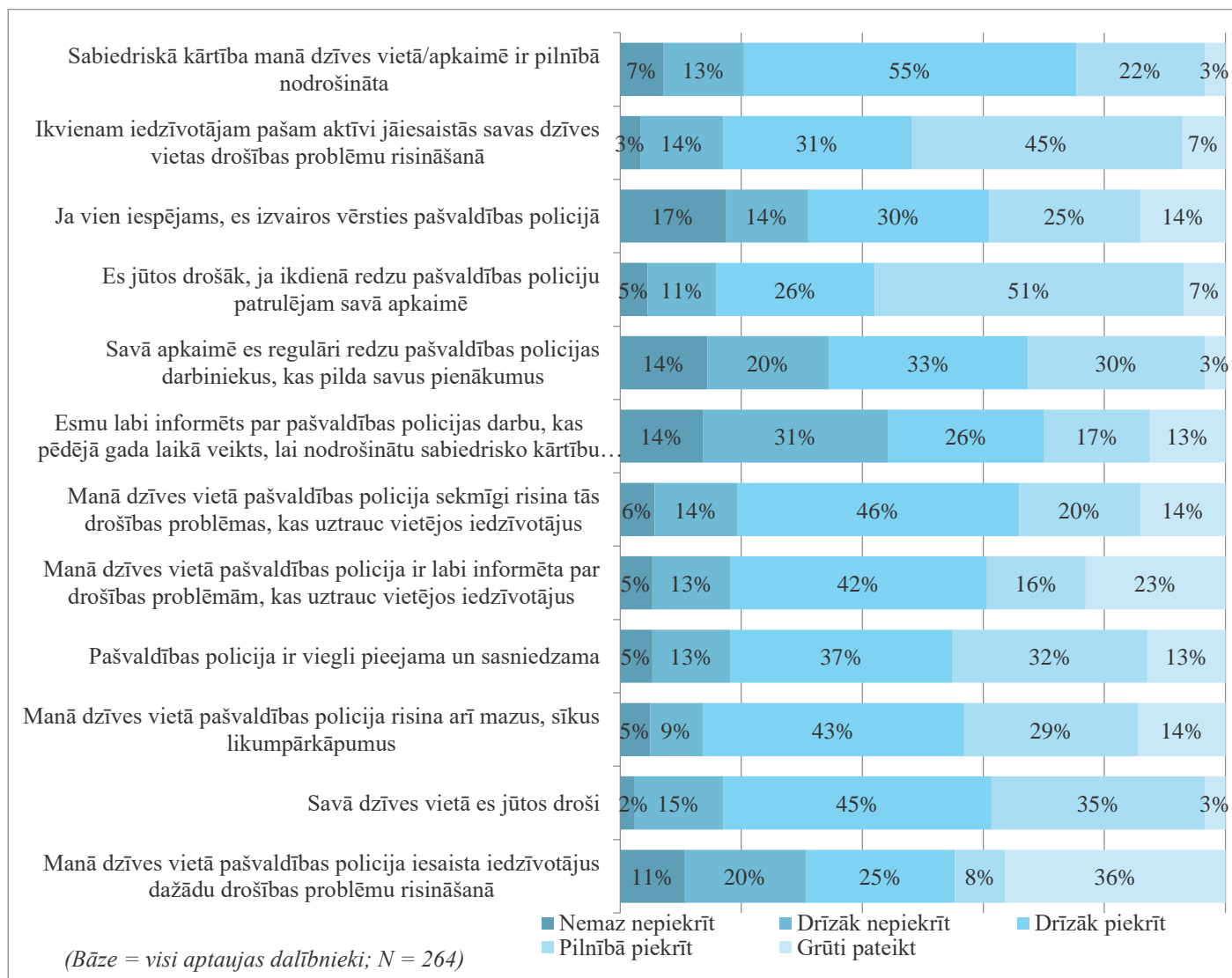
Aptaujā iegūtie rezultāti:

- ☉ Aptaujāto iedzīvotāju skatījumā aktuālākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas viņu dzīvesvietas apkaimē ir alkohola lietošana (nosauca 44 % respondentu), jauniešu (arī pusaudžu, nepilngadīgo, mazgadīgo) aktivitātes un izraisītas problēmas, tajā skaitā alkohola un narkotiku lietošana (nosauca 39 % respondentu), tumšas ielas, pagalmi un kāpņutelpas, slikts apgaismojums (nosauca 29 % respondentu), nelegāla alkohola un cigarešu tirdzniecība (nosauca 23 % respondentu), nepietiekams policistu daudzums vai nepietiekama patrulēšana (nosauca 22 % respondentu) u.c. (skatīt 3. attēlu).
- ☉ Savukārt 23 % respondentu uzskata, ka nav aktuālu sabiedriskās kārtības un drošības problēmu viņu dzīvesvietas apkaimē.



3. attēls. Nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas aptaujāto iedzīvotāju vērtējumā.

- ☉ Līdzīgs skatījums bija arī Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbiniekiem, kuru vērtējumā nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas ir saistītas ar jauniešu aktivitātēm un izraisītām problēmām, alkohola lietošanu, nepietiekamu policistu daudzumu vai patrulēšanu, klaiņojošiem dzīvniekiem, huligānismu, vandālismu, demolēšanu un kautiņiem, kā arī nelegālu alkohola un cigarešu tirdzniecību.
- ☉ Aptaujā iedzīvotāju vērtējumam tika piedāvāti 12 apgalvojumi par dažādiem Pašvaldības policijas darba un sabiedriskās kārtības un drošības aspektiem (skatīt 4. attēlu).



4. attēls. Pašvaldības vadības un policijas institūciju darbinieku attieksme pret dažādiem sabiedriskās drošības un kārtības jautājumiem.

- ☉ Aptaujātie iedzīvotāji lielākajai daļai apgalvojumu piekrita vai drīzāk piekrita, tādējādi paužot kopumā pozitīvu attieksmi pret tādiem Pašvaldības policijas darba un sabiedriskās kārtības un drošības rādītājiem kā, piemēram, policijas redzamība un pieejamība, iedzīvotāju drošības izjūta un līmenis, policijas darba kvalitāte.
- ☉ Arī revidentu aptaujāto Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbinieku attieksme pret dažādiem ar sabiedrisko kārtību un drošību saistītiem apgalvojumiem ir viendabīga un kopumā sniedz augstu novērtējumu minētajos rādītājos. Kritiskāka attieksme pausta pret Pašvaldības policijas darbu, iesaistot iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā, un apgalvojumā, ja vien iespējams iedzīvotāji izvairās vērsties Pašvaldības policijā.
- ☉ Starp iedzīvotāju aptaujas rezultātiem akcentējams tas, ka iedzīvotāji kopumā piekrīt tam (76 % respondentu), ka ikvienam iedzīvotājam pašam aktīvi jāiesaistās savas dzīves vietas drošības problēmu risināšanā.

- ☉ Šāda nostāja liecina, ka sabiedrība izjūt dalītu atbildību par savu drošību, atbalsta pašiniciatīvu. Tajā pašā laikā, atbildot uz jautājumu “vai Jūs personīgi būtu gatavs līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā”, kopumā pozitīvu nostāju pauda kopumā tikai 42 % respondentu, bet 52 % respondentu drīzāk vai noteikti nebūtu gatavi līdzdarboties. Savukārt revidentu veiktajā aptaujā iedzīvotāju iesaistīšanos savu drošības problēmu risināšanā Pašvaldības policijas darbinieki vērtēja lielākoties kā aktīvu.
- ☉ Starp biežāk minētajiem iemesliem, kādēļ nebūtu gatavi līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā minēti:
 - ✓ tas ir Pašvaldības policijas darbs / katram jādara savs darbs (42 % gadījumu);
 - ✓ uzskata sevi par vecu, lai iesaistītos (34 % gadījumu);
 - ✓ nav laika, ir pārāk aizņemts, noslogots (31 % gadījumu);
 - ✓ uzskata sevi par nepiemērotu šim pienākumam (23 % gadījumu);
 - ✓ neatbilst veselības stāvoklis (15 % gadījumu).
- ☉ Respondenti, kuri iepriekš atbildēja, ka noteikti vai drīzāk būtu gatavi līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā, precizējot, ko no minētā ir personīgi gatavi darīt personīgās drošības uzlabošanai, minēja:
 - ✓ pieskatītu kaimiņa īpašumu viņa prombūtnē (65 % gadījumu);
 - ✓ ziņotu Pašvaldības policijai par svešām, nepiederošām personām un transporta līdzekļiem savā dzīvesvietā (60 % gadījumu);
 - ✓ sniegtu informāciju Pašvaldības policijai pa anonīmo tālruni (49 % gadījumu);
 - ✓ piedalītos talkās, sakoptu apkārtni (45 % gadījumu);
 - ✓ piedalītos diskusijās ar Pašvaldības policijas darbiniekiem par aktuālām drošības problēmām (33 % gadījumu);
 - ✓ veiktu brīvprātīgā patruļas darbu (22 % gadījumu).
- ☉ Arī Pašvaldības policijas darbinieku aptaujās atzīmēja, ka būtu gatavi izglītēt sabiedrību par minētajiem atbalsta sniegšanas veidiem (izņemot brīvprātīgā patruļas darbu), turpat pilnībā uzskatot, ka tādējādi sabiedrības atbalstu Pašvaldības policija iespējams palielināt. Policijas darbinieki kā drīzāk pietiekamu novērtēja sabiedrības atbalstu Pašvaldības policijai.
- ☉ Savukārt, vērtējot, vai pati Pašvaldības policija ir aktīva, iesaistot iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā, iedzīvotāju aptaujā tam kopumā piekrita 33% respondentu, nepiekrita – 31% respondentu un vēl 36 % respondentu bija grūti atbildēt.
- ☉ Pašvaldības vadība un Pašvaldības policijas darbinieki šim apgalvojumam gan piekrita pilnībā, gan piekrita drīzāk, gan drīzāk nepiekrita. Pašvaldības policijas darbinieku ieskatā tieši saskarsmei ar iedzīvotājiem, lai noskaidrotu viņiem aktuālās drošības problēmas, Pašvaldības policijas darbinieki velta no 10 līdz 50 % no sava produktīvā darba laika, bet viens darbinieks vairāk nekā 50 % no sava produktīvā darba laika.
- ☉ Arī apgalvojumā par to, vai respondenta dzīves vietā Pašvaldības policija ir labi informēta par drošības problēmām, kas uztrauc vietējos iedzīvotājus, kur vairāk nekā piektajai daļai (23 %) respondentu bija grūtības paust viennozīmīgu nostāju, kritiskāk jāvērtē iedzīvotāju informētība par policijas darbu tiem aktuālu drošības problēmu risināšanā.

- ☉ 55 % respondentu piekrita apgalvojumam, ka, ja vien iespējams, izvairās vērsties Pašvaldības policijā. Šī attieksme vienlaikus liecina par iedzīvotāju uzticēšanās izpausmi un to ciktāl iedzīvotāju uzskata Pašvaldības policiju par sabiedroto savu problēmu risināšanā.

4. Sadarbība un atbalsts sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ *Kas ir Pašvaldības policijas nozīmīgākie partneri tai uzticēto uzdevumu izpildē?*
- ◆ *Kādu Pašvaldības policijas uzdevumu izpildē partneri ir bijuši piesaistīti?*
- ◆ *Kā Jūs vērtējat Pašvaldības policijas sadarbību ar Valsts policiju?*
- ◆ *Kā izpaužas Pašvaldības policijas un Valsts policijas sadarbība?*
- ◆ *Kāds atbalsts ir sniegts Valsts policijai 2015. un 2016. gadā?*
- ◆ *Vai Pašvaldības policija ir sniegusi prasīto atbalstu pilnā apmērā?*

Aptaujā iegūtie rezultāti:

- ☉ Pašvaldības policija uzdevumu izpildē paļaujas uz partneru (iedzīvotāju, Pašvaldības un valsts institūciju, Valsts policijas, sabiedrisko organizāciju, darba kolēģu) atbalstu un sadarbību (piemēram, nodrošinot kārtību Krāslavā rīkoto publisku pasākumu laikā, klaiņojošo dzīvnieku izķeršanā, personu atskurbināšanas nodrošināšanai). Abu policijas institūciju pārstāvji ir vienisprātis, ka Pašvaldības policija revidējamā laika posmā pilnībā atbalstījusi Valsts policiju (piemēram, likumpārkāpēju aizturēšanā, ceļu satiksmes organizēšanā publisku pasākumu laikā, nogādājot personas atskurbināšanai).
- ☉ Pašvaldības vadība un abu policijas institūciju darbinieki gan pozitīvi (trīs respondenti), gan drīzāk pozitīvi (trīs respondenti), gan apmierinoši (trīs respondenti) vērtē Pašvaldības policijas sadarbību ar Valsts policiju).

Atsauces

- ¹ Revīzijā apkopotā informācija par darbinieku skaitu pašvaldību policijās 2016. gada decembrī.
- ² Valsts policijas 11.04.2017. vēstule “Valsts policijas Kārtības policijas amatpersonu skaits 2016. gada 31. decembrī”.
- ³ Nacionālās drošības likuma 17. panta 1. punkts.
- ⁴ Likuma “Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 12. punkts.
- ⁵ Likuma “Par policiju” 19. panta pirmā un otrā daļa.
- ⁶ Centrālās statistikas pārvaldes dati 31.12.2016.
http://data.csb.gov.lv/pxweb/lv/Sociala/Sociala_ikgad_sabkart/SK0021.px/?rxid=skatits_10.08.2017. (resurss)
- ⁷ Likuma “Par pašvaldībām” 3. pants.
- ⁸ Centrālās statistikas pārvaldes dati 31.12.2016.
http://data.csb.gov.lv/pxweb/lv/Sociala/Sociala_ikgad_iedz_iedzskaits/IS0042.px/table/tableViewLayout1/?rxid=09ebdccb-2334-4466-bdf7-0051bad1dec1 (resurss skatīts 10.08.2017.).
- ⁹ Valsts reģionālās attīstības aģentūras informācija par teritorijas attīstības indeksiem:
http://www.vraa.gov.lv/lv/publikacijas/attistibas_indeks/ (resurss skatīts 10.08.2017.).
- ¹⁰ Ministru kabineta 01.07.2014. noteikumu Nr. 367 “Reģionālās attīstības uzraudzības un novērtēšanas kārtība” 1. pielikums.
- ¹¹ Pašvaldības Valsts kasē iesniegtie pārskati par budžeta izpildi 2015. un 2016. gadā:
https://e2.kase.gov.lv/pub5.5_pasv/code/pub.php?module=pub (resurss skatīts 10.08.2017.).
- ¹² Krāslavas novada domes 14.08.2007. sēdes lēmums (protokols Nr. 15, 6 §).
- ¹³ Krāslavas novada pašvaldības policijas nolikums (apstiprināts ar Domes 14.08.2007. lēmumu, protokols Nr. 15, 6 § (redakcija līdz 20.07.2016.)) un Krāslavas novada pašvaldības policijas nolikums (apstiprināts ar Domes 21.07.2016. lēmumu, protokols Nr. 7, 7 § (redakcija pēc 21.07.2016.)).
- ¹⁴ Krāslavas novada pašvaldības policijas nolikuma (apstiprināts ar Domes 21.07.2016. lēmumu, protokols Nr. 7, 7 § (redakcija pēc 21.07.2016.)) 2. punkts.
- ¹⁵ Krāslavas novada pašvaldības policijas nolikuma (apstiprināts ar Domes 21.07.2016. lēmumu, protokols Nr. 7, 7 § (redakcija pēc 21.07.2016.)) 4.1. apakšpunkts.
- ¹⁶ Valsts pārvaldes iekārtas likuma 3. panta trešā daļa.
- ¹⁷ Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta desmitā daļa.
- ¹⁸ ISSAI 300 “Lietderības revīziju veikšanas pamatprincipi”: http://www.issai.org/en_us/site-issai/issai-framework/3-fundamental-auditing-principles.htm (resurss skatīts 05.10.2017.).
- ¹⁹ Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- ²⁰ Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008. Garonskis A. Policijas darbības efektivitātes vērtēšanas kritēriji: ārvalstu pieredze.
- ²¹ Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- ²² Likuma “Par pašvaldībām” 3. pants.
- ²³ I. Bērziņa-Ručere, I. Avota, N. Grūbis, M. Tošovskis. Uz sabiedrību vērsts policijas darbs Latvijā 2009.–2012. Pieredze un nākamie soļi. Valsts policija, 2012. – 45. lpp.
- ²⁴ Krāslavas novada pašvaldības 21.12.2016. vēstule Nr. el-148. “Par informāciju revīzijas lietā Nr. 2.4.1-47/2016”.
- ²⁵ Krāslavas novada pašvaldības policijas atskaite par paveikto darbu 2016. gadā.
- ²⁶ Krāslavas novada pašvaldības policijas atskaite par paveikto darbu 2016. gadā.
- ²⁷ Krāslavas novada attīstības programmas 2012.–2018. gadam (apstiprināta Domes 21.06.2012. sēdē, protokols Nr. 10, 1. §.), – 24. lpp.
- ²⁸ Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta sestā un desmitā daļa.
- ²⁹ Valsts kontroles 06.02.2017. intervijas protokols ar Krāslavas novada pašvaldības vadību un Krāslavas novada pašvaldības policijas vadību.
- ³⁰ Krāslavas novada attīstības programma 2012.–2018. gadam: <http://kraslava.lv/pasvaldiba/attistibas-dokumenti/attistibas-programma/> (resurss skatīts 05.10.2017.).
- ³¹ Krāslavas novada attīstības programma 2012.–2018. gadam: <http://kraslava.lv/pasvaldiba/attistibas-dokumenti/attistibas-programma/> (resurss skatīts 05.10.2017.).

- ³² Krāslavas novada pašvaldības 21.12.2016. vēstule Nr. el-148 “Par informāciju revīzijas lietā Nr. 2.4.1-47/2016” un tai pievienotā informācija par Krāslavas novada pašvaldības policijas struktūru un paveikto darbu no 2011. gada līdz 2016. gada 1. decembrim.
- ³³ Krāslavas novada attīstības programma 2012.–2018. gadam: <http://kraslava.lv/pasvaldiba/attistibas-dokumenti/attistibas-programma/> (resurss skatīts 05.10.2017).
- ³⁴ Krāslavas novada pašvaldības 30.12.2016. rīkojums Nr. 11.2/55 “Par sabiedriskās kārtības organizēšanu un uzturēšanu Krāslavas novada teritorijā”.
- ³⁵ Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- ³⁶ Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- ³⁷ Ministru kabineta 05.05.2010. noteikumu Nr. 413 “Noteikumi par gada publiskajiem pārskatiem” 3. punkts.
- ³⁸ Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- ³⁹ Krāslavas novada domes 2015. gada publiskais pārskats http://kraslava.lv/uploads/media/Publ.parsk.2015-Kraslavas_nov.pdf, Krāslavas novada domes 2016. gada publiskais pārskats http://kraslava.lv/uploads/media/Publ.parsk.2015-Kraslavas_nov.pdf (resurss skatīts 05.10.2017)
- ⁴⁰ Krāslavas novada attīstības programma 2012.–2018. gadam: <http://kraslava.lv/pasvaldiba/attistibas-dokumenti/attistibas-programma/> (resurss skatīts 05.10.2017).
- ⁴¹ Pārskats par paveikto darbu Krāslavas novada pašvaldības policija no 2011. gada līdz 01.12.2016. Krāslavas novada pašvaldības policijas atskaite par paveikto 2016. gadā.
- ⁴² Krāslavas novada attīstības programma 2012.–2018. gadam: <http://kraslava.lv/pasvaldiba/attistibas-dokumenti/attistibas-programma/> (resurss skatīts 05.10.2017).
- ⁴³ Likuma “Par policiju” 19. panta otrās daļas 6. punkts.
- ⁴⁴ Ministru kabineta 22.03.2012. noteikumu Nr. 190 “Noteikumi par notikumu reģistrēšanas kārtību un policijas reaģēšanas laiku” 9. punkts.
- ⁴⁵ Pārskats par paveikto darbu Krāslavas novada pašvaldības policijā no 2011. gada līdz 01.12.2016. un Krāslavas novada pašvaldības policijas atskaite par paveikto 2016. gadā.
- ⁴⁶ Likuma “Par policiju” 19. panta otrā daļa.
- ⁴⁷ Likuma “Par policiju” 19. panta otrās daļas 4. punkts.
- ⁴⁸ Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 211.² pants.
- ⁴⁹ Krāslavas novada pašvaldības policijas atskaite par paveikto darbu 2016. gadā.
- ⁵⁰ Likuma “Par policiju” 12. panta pirmās daļas 10.¹ punkts.
- ⁵¹ Ministru kabineta 25.03.2014. noteikumu Nr. 161 “Kārtība, kādā novērš vardarbības draudus un nodrošina pagaidu aizsardzību pret vardarbību” 6.1. apakšpunkts.
- ⁵² Ministru kabineta 25.03.2014. noteikumu Nr. 161 “Kārtība, kādā novērš vardarbības draudus un nodrošina pagaidu aizsardzību pret vardarbību” 5. punkts.
- ⁵³ Likuma “Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 12. punkts.
- ⁵⁴ Likuma “Par policiju” 19. panta otrā daļa.